

Hanhinevan tuulivoimahanke, Kyyjärvi ja Karstula

LIITE 10: Asukaskysely

Päiväys

27.11.2023

Laatija

Sitowise Oy

Hanhinevan tuulivoimahankkeen asukaskysely

Yhteenveto 27.11.2023

Sisällys

1	Asukaskyselyn toteutus.....	2
2	Hankkeen kuvaus (YVA-ohjelmavaihe)	2
3	Vastaajat.....	6
4	Hankealueen nykyinen käyttö	11
5	Arviot Hanhinevan tuulivoimahankkeen vaikutuksista.....	16
6	Merkittävimmät myönteiset ja kielteiset vaikutukset	20
7	Yleisnäkemykset hankkeesta	26
8	Tiedonsaanti hankkeesta	36
9	Muita huomioitavia asioita	40

1 Asukaskyselyn toteutus

Tässä liiteraportissa esitetään yhteenveto Kyyjärven ja Karstulan kunnissa sijaitsevan Hanhinevan tuulivoimahankkeen asukaskyselyyn saaduista vastauksista. Kysely toteutettiin suljettuna internet- ja postikyselynä syyskuussa 2023 osana hankkeen YVA-menettelyä. Raportissa vastausjakaumat esitetään kysymyksittäin numeroituina diagrammeina niiltä osin kuin mahdollista. Vapaamuotoiset tekstivastaukset esitetään sellaisenaan, mikäli ne eivät sisällä henkilöiden tai kiinteistöjen nimiä, osoitteita tai muuta tunnistettavaa tietoa.

Kyselyn tuloksia hyödynnetään osana ihmisiin kohdistuvien vaikutusten arviointia YVA-selostuksessa. Kyselyllä selvitettiin paikallisten asukkaiden ja loma-asukkaiden näkemyksiä suunniteltavasta hankkeesta sekä hankealueen käyttömuotoja ja merkitystä. Lisäksi kartoitettiin heidän näkemyksiään hankkeen merkittävimmistä myönteisistä ja kielteisistä vaikutuksista sekä vaikutuksista virkistyskäyttöön, maisemaan ja asumisviihtyisyyteen. Kyselylomake käsitti monivalintakysymyksiä ja avoimia kysymyksiä, joihin oli mahdollista vastata vapaamuotoisesti.

Asukaskysely postitettiin 30.8.2023 rakennettujen kiinteistöjen (asuin- ja lomarakennukset) omistajille noin 5 km säteellä Hanhinevan hankealueen rajasta. Kyselyn kohdejoukkoon kuului 781 henkilöä.

Kyselyn saatesivulla toivottiin vastauksia ensisijaisesti internetin kautta kertakäyttöisillä henkilökohtaisilla vastaajatunnuksilla. Kyselyn linkkiä ei julkaistu. Mikäli vastaaminen internetissä ei ollut mahdollista, vastauslomake oli mahdollista palauttaa postitse valmiiksi maksetussa palautuskuoressa. Vastausaikaa oli noin kolme viikkoa. Vastauksia saatiin määräaikaan 22.9.2023 mennessä 165 kpl, joista internetin kautta saatuja oli 75 kpl ja postitse palautettuja 90 kpl. Kyselyn vastausprosentti oli 21 %.

2 Hankkeen kuvaus (YVA-ohjelmavaihe)

Hankealueen sijainti ja YVA-menettelyssä tarkasteltavat vaihtoehdot, hankealuetta ympäröivillä alueilla sijaitsevat asuin- ja lomarakennukset sekä alustava voimalasijoittelu esitettiin kyselylomakkeen ensimmäisillä sivuilla olevilla kartoilla seuraavasti.

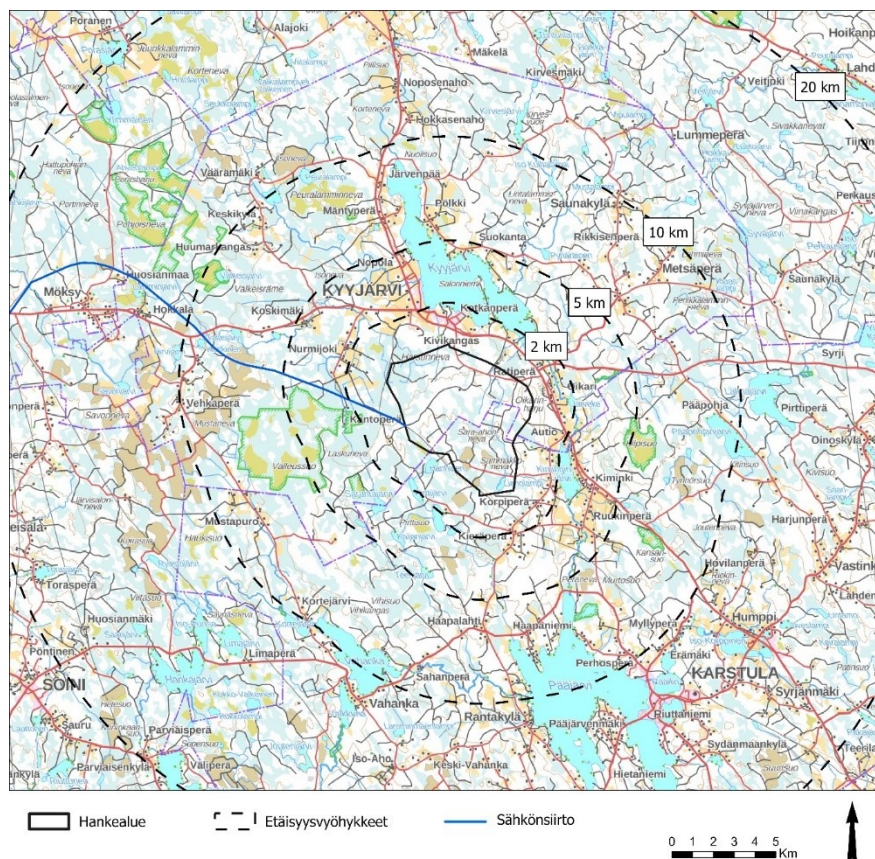


Kartta 1: Hankealueen sijainti ja YVA-menettelyssä tarkasteltavat vaihtoehdot

Hanhinevan hankealue sijaitsee Kyyjärven ja Karstulan kuntien alueella. Hankealueen pinta-ala on noin 3200 ha. Tuulivoimahanke muodostuu korkeintaan 34 tuulivoimalasta, joiden yksikköteho on 4–10 MW. Tuulivoimaloita sijoittuu enimmillään Kyyjärven puolelle 22 ja Karstulan puolelle 12 kappaletta. Voimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 m, napakorkeus enintään 200 m ja lavan pituus enintään 100 m.

Hankkeen YVA-menettelyssä tarkastellaan tuulivoiman osalta kahta vaihtoehtoa (VE1 ja VE2) sekä hankkeen toteuttamatta jättämistä (VE0). Laajimmassa tuulivoimahankkeen toteutusvaihtoehdossa VE1 hankealueelle toteutetaan 34 tuulivoimalaa, joiden kokonaisteho on enintään 340 MW. Vaihtoehto VE2 on suppeampi, ja se muodostetaan YVA-selostusvaiheessa. Myös vaihtoehdossa VE2 voimaloiden yksikkötehon suunnitellaan olevan 4-10 MW ja kokonaiskorkeuden enintään 300 m. Tuulivoimaloiden lisäksi alueelle rakennetaan sähköasema sekä tarvittavat huoltotiet ja maakaapelointi voimaloiden välille.

Sähkönsiirron osalta tarkastellaan kahta vaihtoehtoa, joissa rakennetaan uusi, noin 22 km pitkä ilmajohto hankealueelta Alajärven sähköasemalle. Uusi 110 kV tai 400 kV voimajohto sijoitetaan nykyisen 110 kV voimajohdon rinnalle, joko eteläpuolelle (VEA) tai pohjoispuolelle (VEB). Sähkönsiirron vaihtoehdot tarkentuvat YVA-selostusvaiheessa.



Kartta 1. Hanhinevan tuulivoimahankkeen hankealueen sijainti.

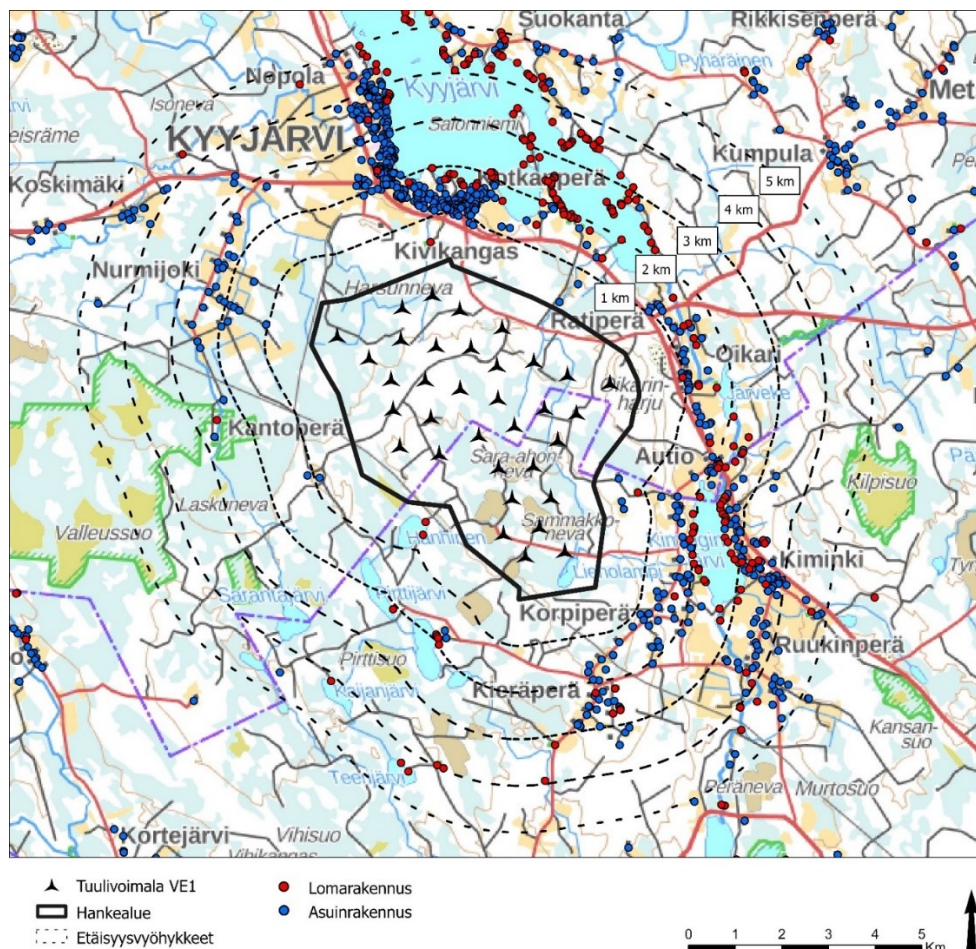


Kartta 2: Hankealuetta ympäröivillä alueilla sijaitsevat asuin- ja lomarakennukset

Hankealue ja sähkönsiirtoreittien lähiympäristö ovat harvaan asuttuja. Maastotietokannan mukaan kahden kilometrin säteelle voimaloista (VE1) sijoittuu 82 asuinrakennusta ja 7 lomarakennusta. Viiden kilometrin säteellä voimaloista on 546 asuinrakennusta ja 176 lomarakennusta. Tässä kartassa on esitetty etäisyysvyöhykkeet hankealueen rajasta (mustalla viivalla rajattu alue).

Lähin suurempi asutuskeskittymä on Kyyjärven taajama hankealueen pohjoispuolella, noin 1,5–5 kilometrin etäisyydellä hankealueesta. Hankealueen länsipuolella asutusta on keskittynyt Nurmijoen alueelle noin 1,5–2,5 kilometrin etäisyydelle hankealueesta. Hankealueen itäpuolella asutusta on nauhamaisesti tienvarsilla noin 1–2 km etäisyydellä hankealueesta, Kyyjärven kunnan puolella Oikarinjoen varrella ja Karstulan kunnan puolella Kiminginjärven ympärillä sekä Korpiperän ja Kieräperän alueilla.

Loma-asutusta on erityisesti järvien ja lampien rannoilla. Lähin loma-asunto sijaitsee noin 1,1 kilometrin etäisyydellä lähimmistä suunnitelluista voimalapaikoista (VE1).

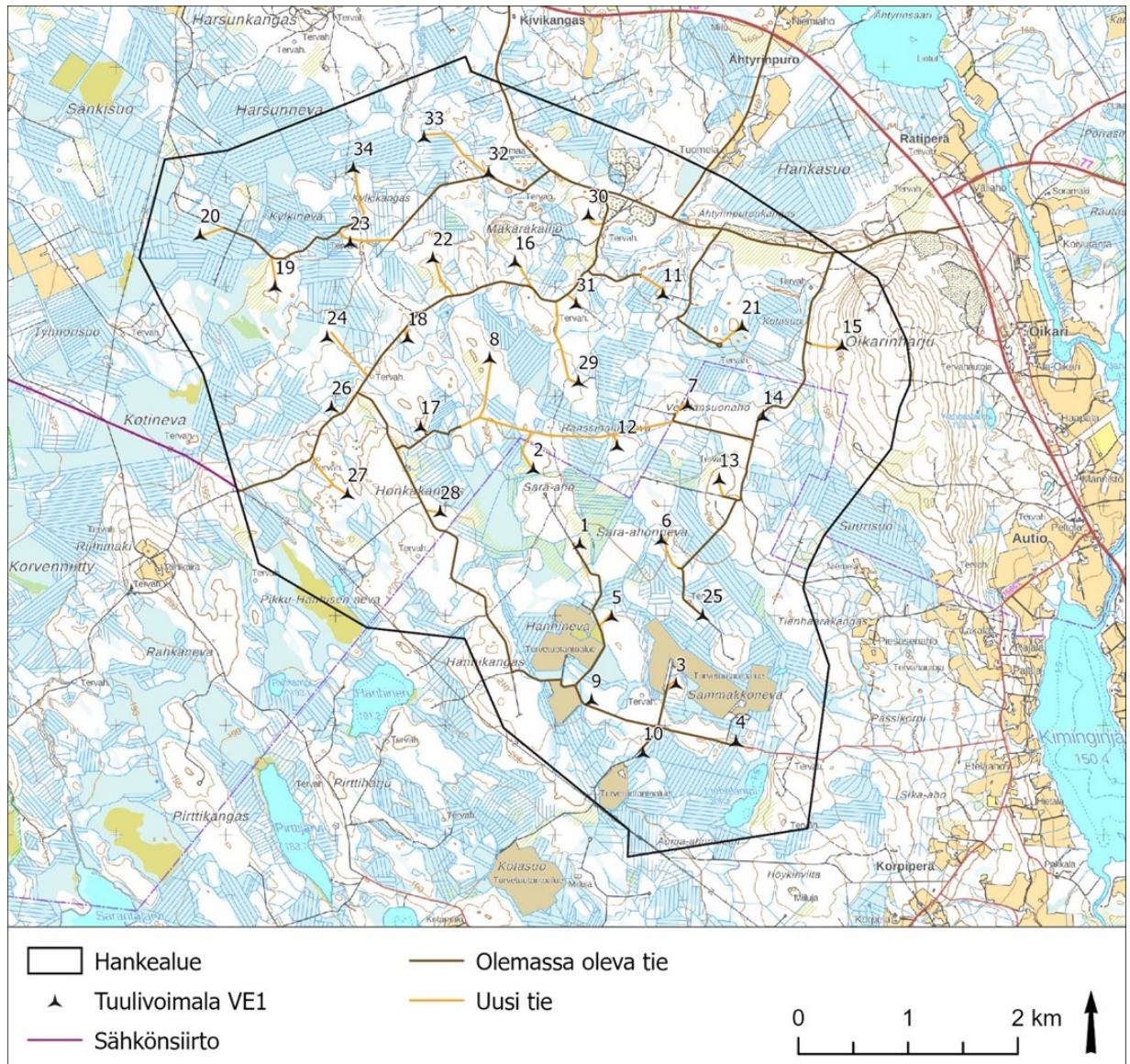


Kartta 2. Hankealuetta ympäröivillä alueilla sijaitsevat asuin- ja lomarakennukset



Kartta 3: Alustava voimalasijoittelu ja huoltotiestö vaihtoehdossa VE1 sekä alustavien sähkönsiirtovaihtoehtojen VEA ja VEB sijoittuminen suhteessa hankealueeseen (Kartta 3)

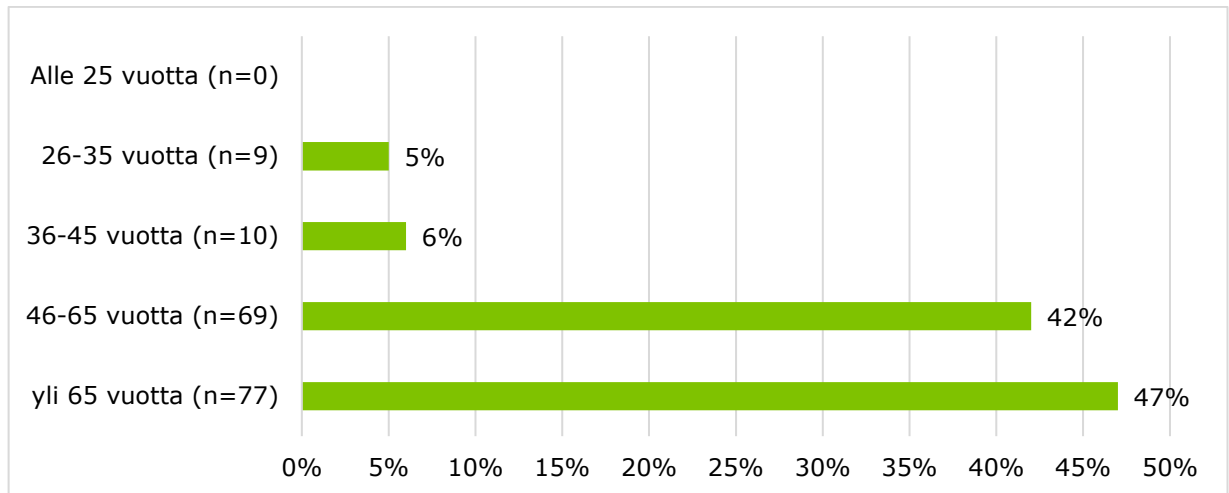
Laajimmassa arvioitavassa hankevaihtoehdossa (VE1) alueelle sijoittuisi 34 tuulivoimalaa. Voimaloiden paikat on merkitty numeroituina kartalla.



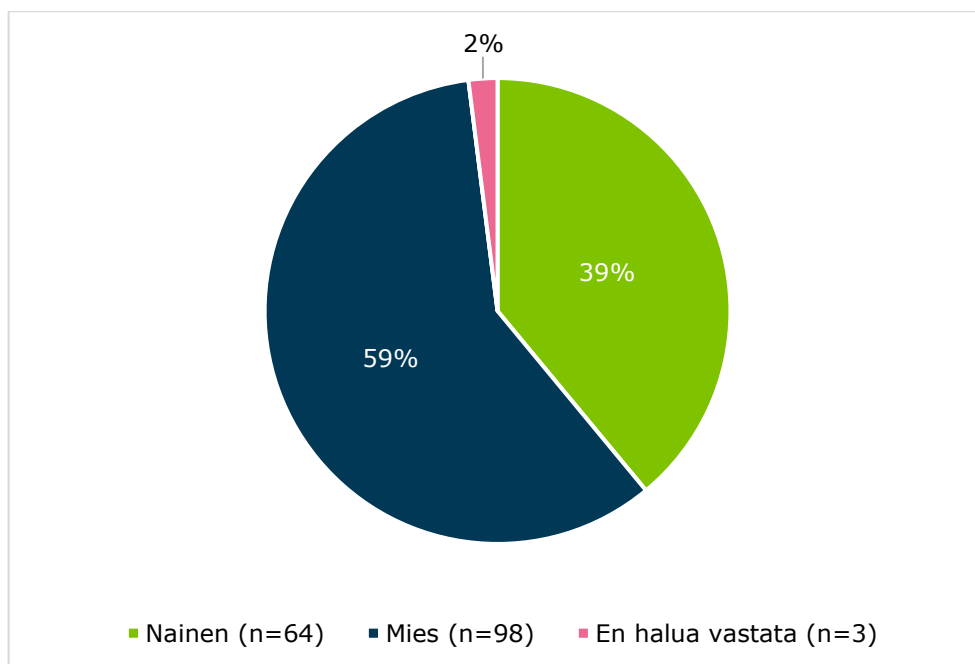
Kartta 3. Alustava voimalasijoittelu ja huoltotiestö.

3 Vastaajat

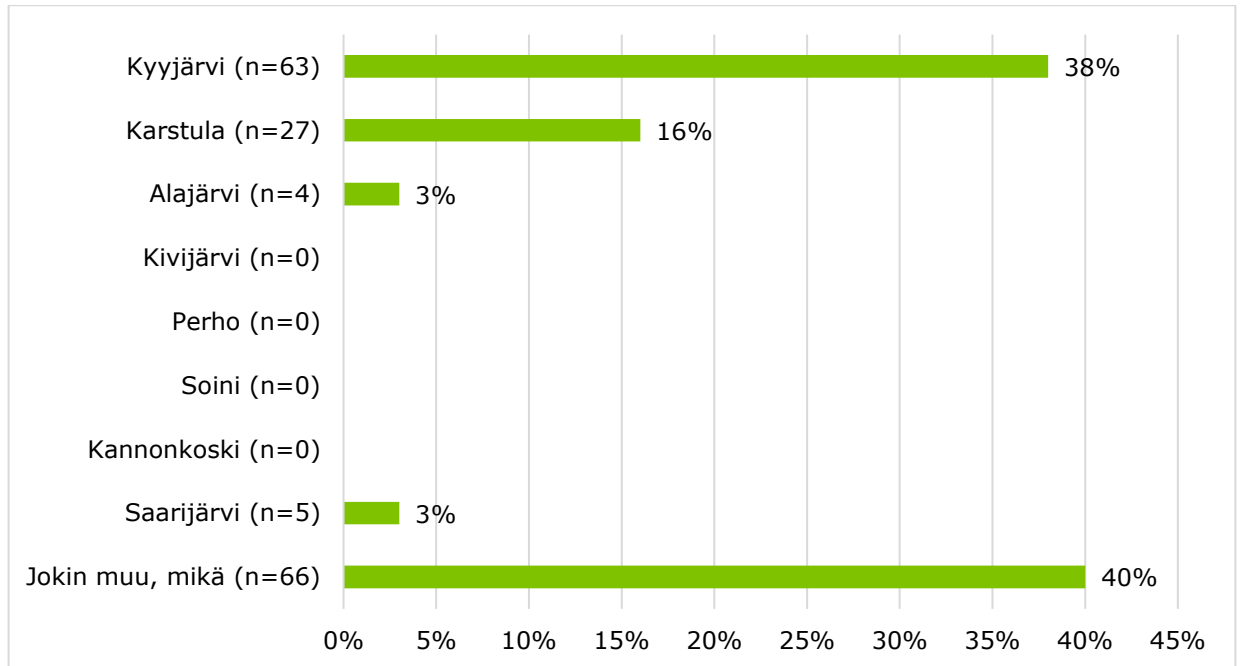
1. Ikä (N=165)



2. Sukupuoli (N=165)



3. Vakituinen asuinpaikka (N=165)

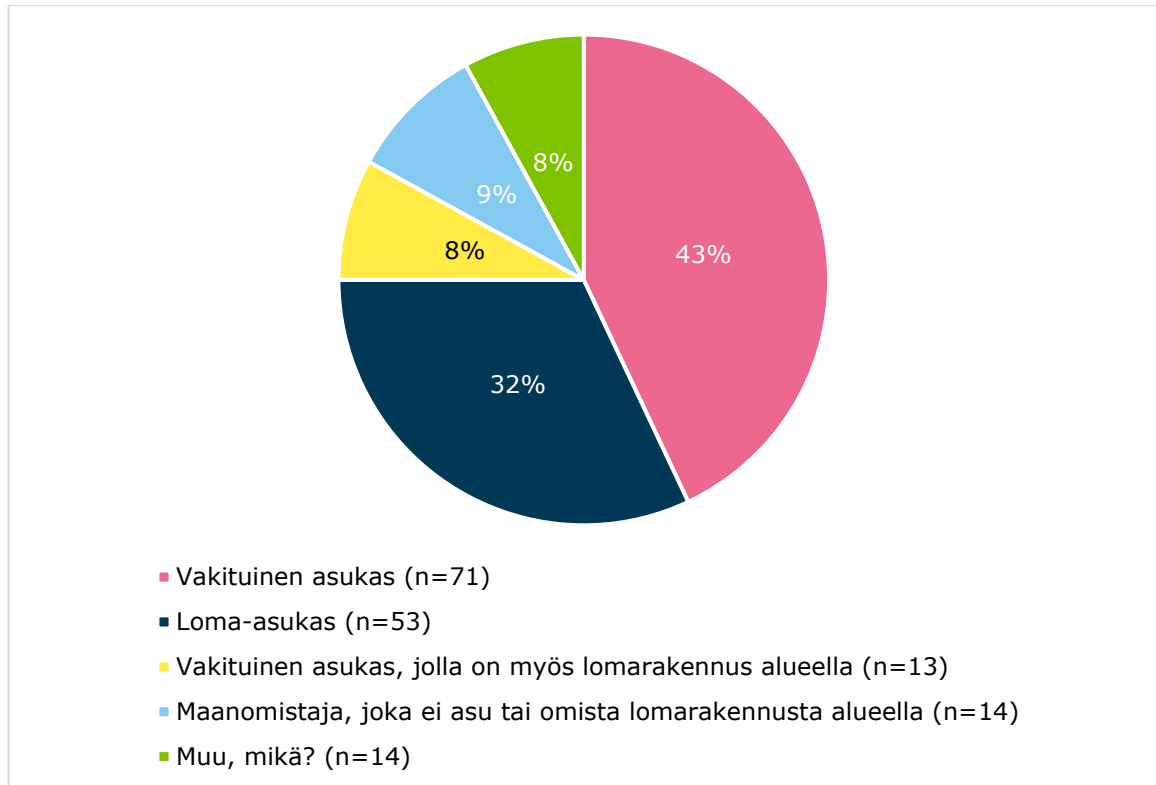


Jokin muu, mikä?

Espoo (1), Helsinki (6), Jyväskylä (11), Järvenpää (1), Kangasala (1), Keuruu (2), Kirkkonummi Kokkola, Kotka, Lapua (2), Laukaa, Mustasaari (2), Norja (1), Nurmijärvi (1), Pori (1), Porvoo (1), Ruotsi (2), Salo (1), Seinäjoki (2), Suolahti (2), Taivalkoski (1), Tampere (1).



4. Asumismuoto hankealuetta ympäröivällä alueella (N=165)

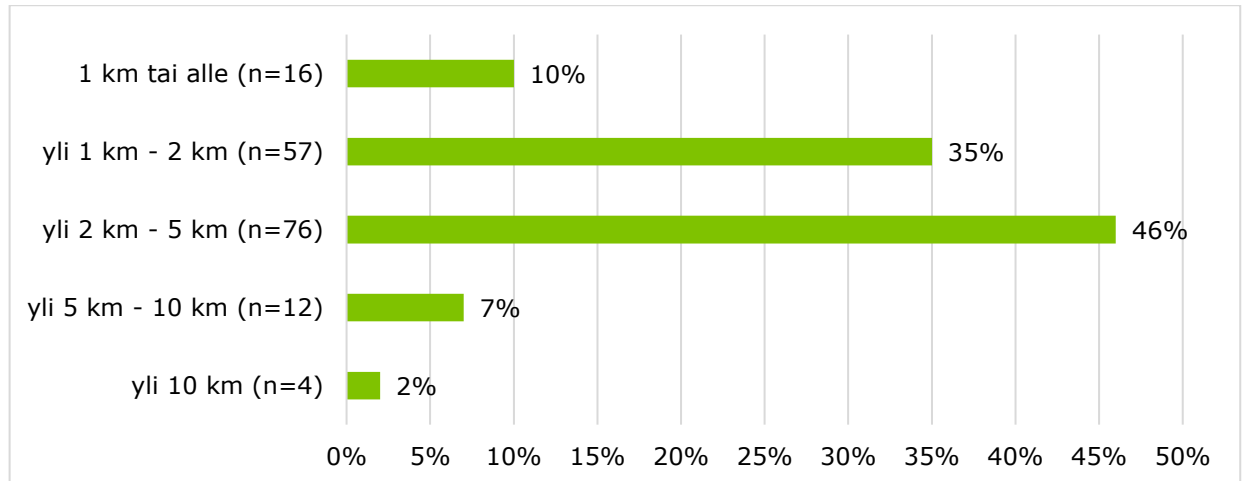


Muu mikä?

- Yksi kuolinpesän perikunnan osakkaista
- Rantalomatontin omistaja
- Loma-asunnon (jota ei enää käytetä) omistaja
- Karstula 50%, Jyväskylä 50%
- Maanomistaja
- Maanomistaja, jolla asumaton maalaistila alueella
- Maanomista ja kiinteistönosaomistaja
- Loma-asukas ja maanomistaja
- Maanomistaja, asuu osan vuodesta alueella
- Perintö koti
- Puuttuva tieto
- Usein paikalla käyvä kiinteistön hoitaja ja tarhuri
- Maanomistaja, jonka äiti asuu omistamassani talossa
- Maanomistaja, joka ei asu, mutta omistaa rakennuksen alueella



5. Asunnon, loma-asunnon tai omistaman maan etäisyys hankealueesta (N=165)

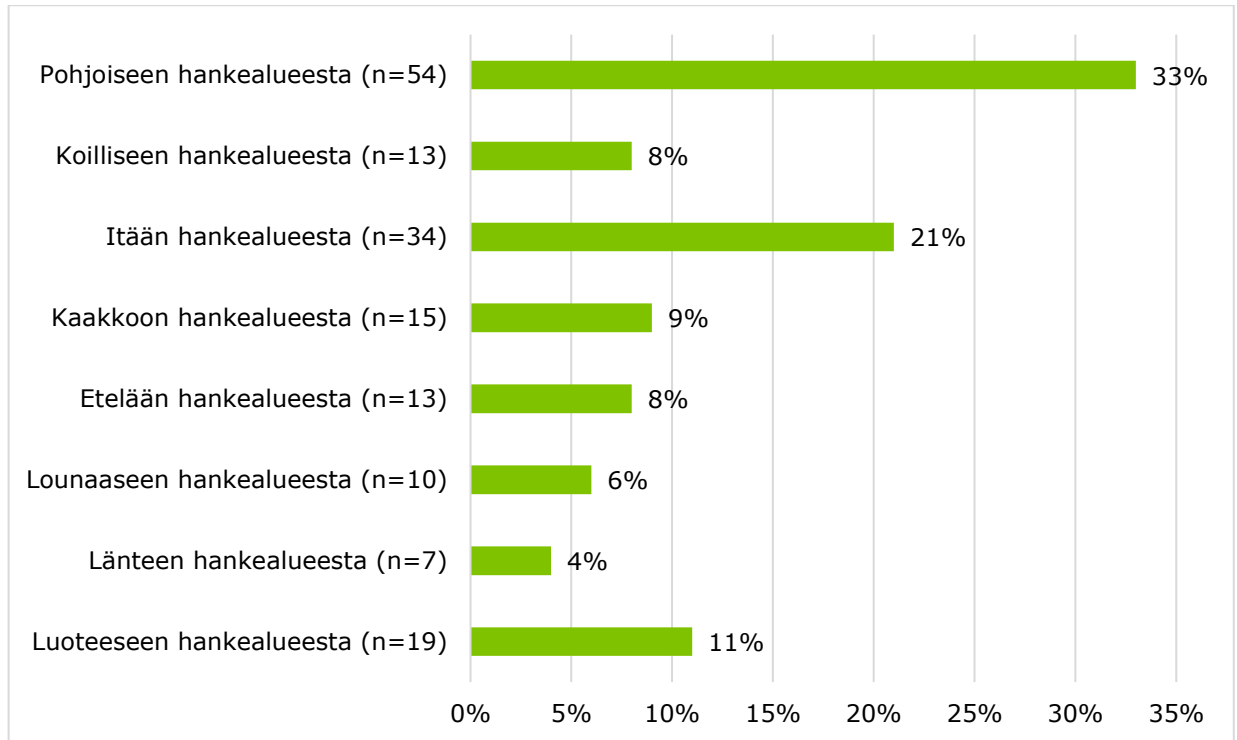


6. Kylän tai paikan nimi

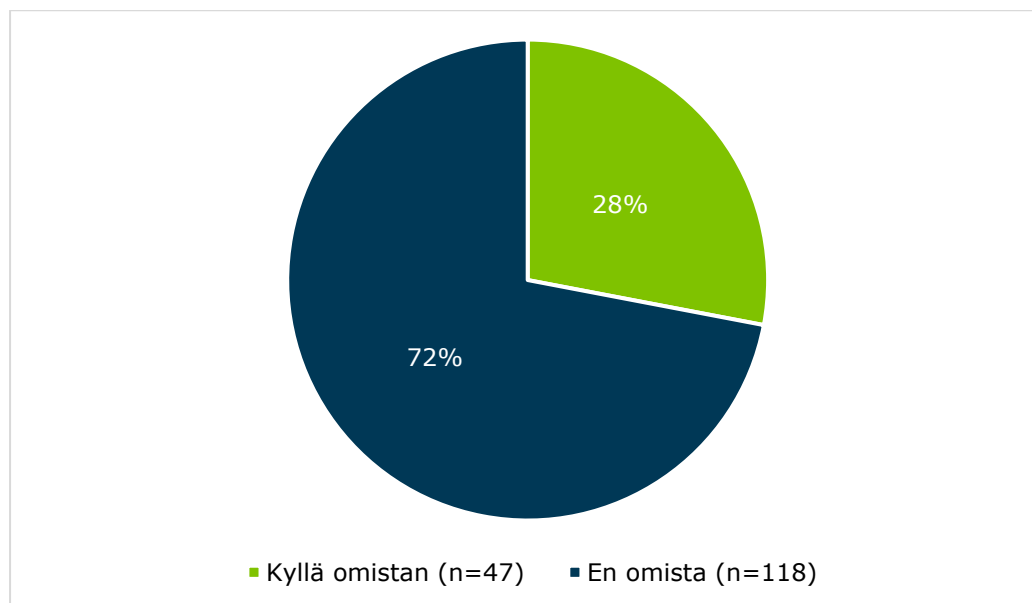
Auhio (3), Hanhikangas (1), Hanhinen (1), Harsukangas (1), Honkalehdonmäki (3), Honkalehto (5), Iso- Pukkisaari (4), Karstula (5), Kieräperä (7), Kiminki (28), Korpiperä (2), Koskimäki (3), Kotajärvi (2), Kotkanperä (12), Kyyjärven keskusta (8), Kyyjärven Kirkonkylä (15), Kyyjärvi (9), Lehtokumpu (1), Lehtoniemi (1), Nopola (5), Nurmijoki (2), Oikari (17), Pentinniemi (1), Purola (3), Pölkki (5), Ratinperä (2), Riihimäki (1), Suokanta (5), Teerijärvi (1), Tervaniemi (4), Ähtyrinpuro (3).



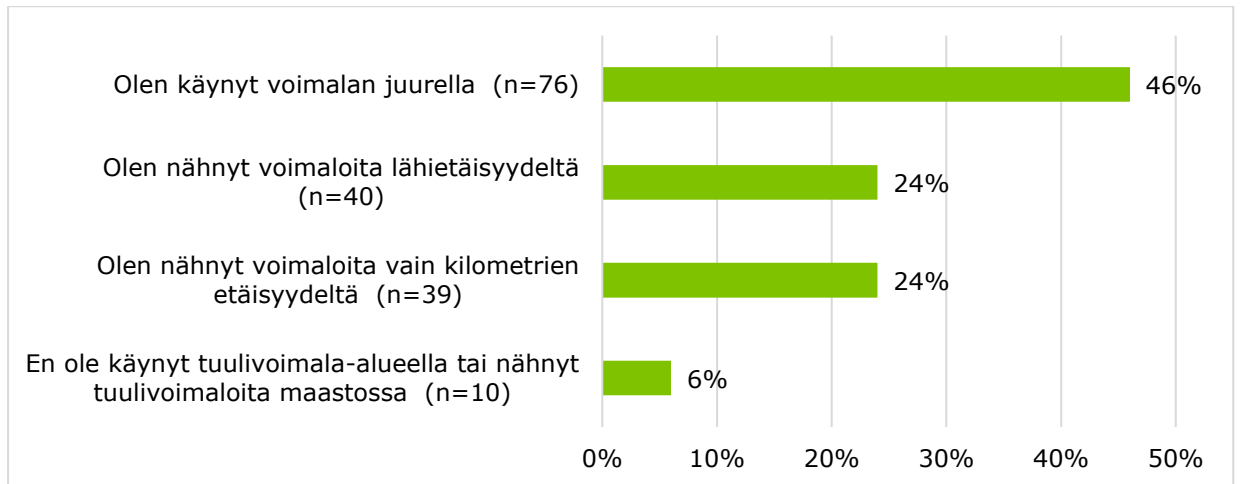
7. Asunnon, loma-asunnon tai omistaman maan sijainti ilmansuunnalla hankealueesta (N=165)



8. Omistatteko maata hankealueella (kartoilla mustalla rajattu alue)? (N=165)

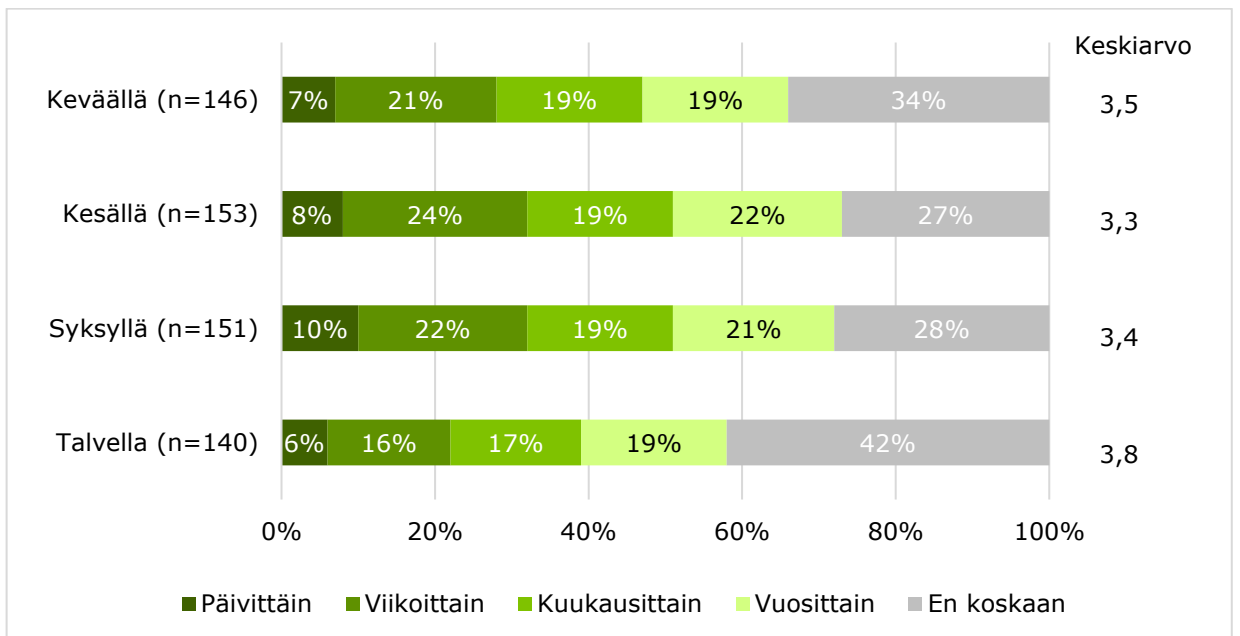


9. Oletteko joskus käynyt jonkun olemassa olevan tuulivoimahankkeen alueella tai oletteko nähnyt tuulivoimaloita lähietäisyydellä maastossa? (N=165)

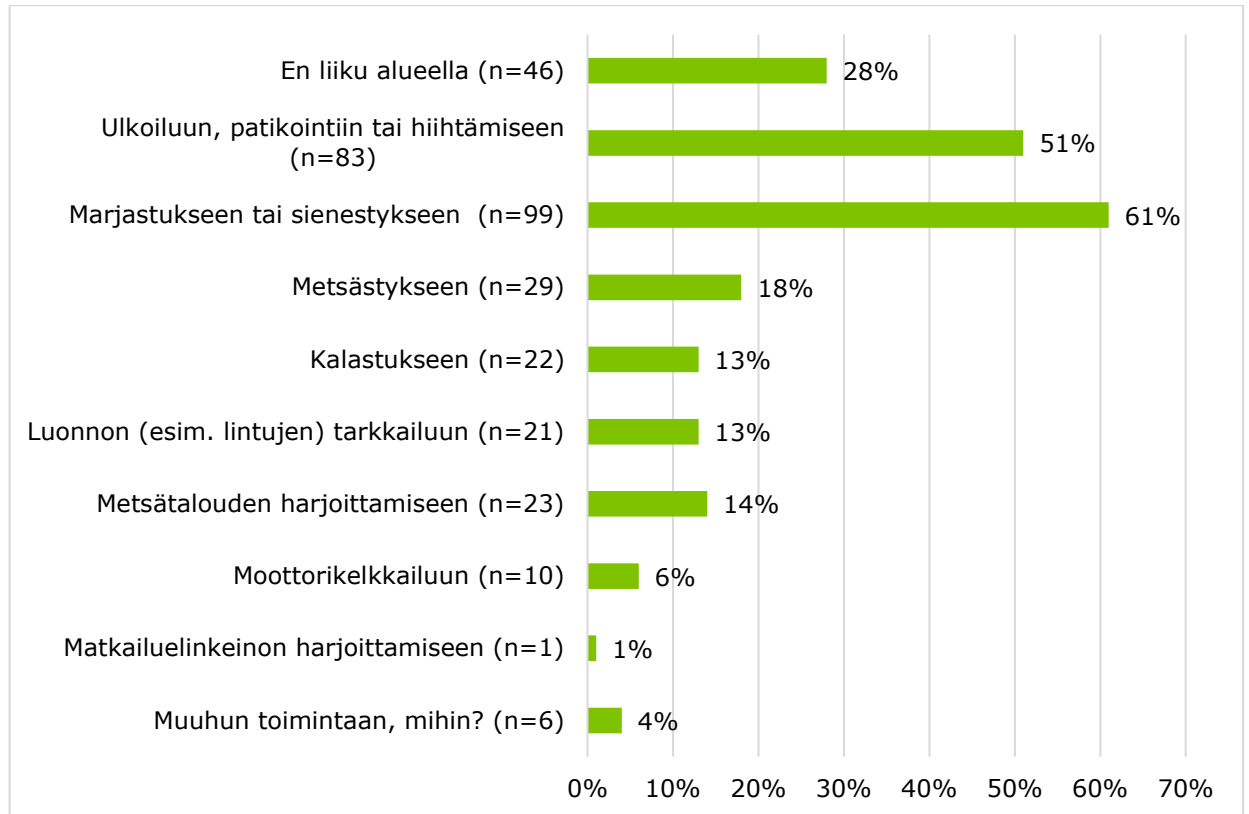


4 Hankealueen nykyinen käyttö

10. Hankealueen käyttö eri vuodenaikoina (N=164)



11. Harrastukset ja muut käyttötarkoitukset hankealueella eri vuodenaikoina (N=163)



Muuhun toimintaan, mihin?

- Pyöräily
- Rentoutumiseen
- Läpiajoon
- Autolla metsäteiden ajeluun
- Metsäalalla työskentelevänä mahdollisia työmaita
- Maastopyöräilyyn

12. Kuvailekaa halutessanne Hanhinevan tuulivoimahankkeen hankealuetta ja sen nykyistä käyttöä tai merkitystä elinympäristössänne. (Vastauksia 66)

- Jos joskus liityttäisiin verkkoonne, voisin käyttää sieltä sähköä.
- 35 vuotta olemme metsästäneet alueella. Parhaat metsälintujen metsästyksmaat, niiden soidinpaikat sijaitsevat alueella. Käymme siellä päivittäin lenkillä kävelemässä tai maastopyöräilemässä, koska siellä on paljon rauhallisia metsäteitä ja polkuja. Mustikat, puolukat ja lakat kerätään myös



tältä alueelta. Alue on tärkeä luonnon monimuotoisuuden ja eläinten elinympäristöjen takia. Siellä voi nauttia erämaan rauhasta ilman asutusta ja nähdä monia eri eläinlajeja, kuten metsäpeuroja. Myös maisemat Oikarin harjulta ovat upean erämaiset ja puhtaat. Alue on myös tärkeän pohjavesialueen vieressä ja sitä ei saisi vaarantaa.

- Marjastus ja sienestys ovat tärkeimmät syyt liikkumiseeni alueella.
- Ei merkitystä.
- Ei vaikuta elinympäristöni nykyään.
- Merkittävä ja rauhoittava.
- Mielestäni mainio paikka tuulivoimalalle. Soramontut ja hakatut metsät ja tuulituhot eivät ole kovin maisemallisia ja Kyyjärven läpi kulkeva valtatie pitää melua.
- Aina liikuttu siellä luonnossa kaikin mahdollisin tavoin. Marjastettu kalastettu, metsästetty tarkkailtu lintuja ja eläimiä sekä luontoa ylipäättään.
- Tulee just niin kauas, että tuskin huomaan sen olemassaoloa.
- Maisemallinen alue, jonka menettäminen metsäisenä vihreänä alueena harmittaa.
- Ei vaikuta suoranaisesti, vain loma-asumiseen.
- En liiku alueella.
- Aivan liian monta voimalaa on alueelle suunnitteilla! Alueen alle jää hyviä ulkoilu- ja marjastusalueita. Rumentaa kylämme yleiskuvaa merkittävästi!
- Rauhallista erämaa-aluetta.
- Ei vaikutusta...
- Hankealue ulottuu Oikariin harjun länsipuolelle. Harju on asukkaiden tärkeä virkistysalue ja marjastusalue, alue on myös geologisesti tärkeä harjualue, joka muodostui viimeinen jääkauden sulamisen tuloksena.
- Ei vaikutusta.
- Marjastusalueena lähinnä.
- Ei juuri merkitystä nykyisin, mutta nuoruudessani kiertelin hyvin paljon noilla alueilla eli lähinnä hyviä muistoja alueesta.
- Merkittävä ulkoilualue liikunnan ja metsästyksen kannalta.
- Kaunis luonto, jonka toivoisi säilyvän sellaisenaan siihen mitenkään puutumatta.
- Maa-aines- ja metsätalous.
- Ei vaikutusta.
- Rauhallinen, valoista ja äänistä vapaa. Sellainen kuin puhdas, koskematon luonto on.



- Varsinaista hankealuetta en käytä mihinkään, mutta loma-asuntomme sijaitsee 2,5 km päästä hankealueesta. Hanke-alue sijaitsee juuri katseen suunnassa. Lisäksi käyn metsästävässä hankealueen lähistöllä.
- Näyttää laajalta alueelta, isommalta kuin ajatteli. Nuorena liikkunut tuolla paljon marjastamassa, erityisesti lakkasoilla.
- Hyvä paikka.
- Ei vaikuta meidän elämään.
- Ei merkitystä.
- Metsätalousalue, jossa monipuolisesti riistaa ja muita eläimiä.
- Se on kuntalaisena tärkein luontovirkistysalue Kyyjärvellä. Liikun alueella hyvin paljon.
- Alue on ulkoiluun pyöräilyyn hiihtoon marjastukseen tärkeä alue. Tuulivoimateollisuus alue tekee näistä lähes mahdottoman teineen ja rakennelmineen.
- Alue on täysin minun ulkoilu- ja marjastusaluetta.
- Alue on suoraan mökin läntisessä maisemassa sellaisella etäisyydellä, että myllyt näkyvät laajasti ja häiritsevästi järven takaa aina Oikarilta kirkonkylälle saakka. Oletettavasti järvi tulee myös heijastamaan ja vahvistamaan myllyjen ääniä juuri itärannan puolelle. Hanke vaikuttaa mökin viihtyisyyteen ja arvoon merkittävästi. Todennäköisesti oleskelu Kyyjärvellä vähenee ja siirtyy muualle.
- Omistan metsää Pirttijärven ja Hanhisen välistä. Koska maakuntakaavaan on Hanhisenneva merkitty soidensuojeluohjelmaan, on minultakin pantu toimenpide kieltoon 9 hehtaaria metsää Hännisen rannasta. Ihmettelen, jos samalle alueelle saa kuitenkin rakentaa tuulipuiston (teollisuusalueen). Minulla on 5 kaavoitettua loma-asunto tonttia lähellä olevien järvien rannalla. Ne kaikki ovat arvottomia näiden tuulivoimaloiden vuoksi. Minun rahalliset menetykset ovat jo noin 200 000 € näiden ympäristöasioiden vuoksi.
- Erinomainen alue lenkkeilyyn, lähialueella ei muuta vastaavaa olekaan! Alueella monimuotoinen eläimistö, linnut, ketut jne., palokärkien pesäkolot, saukon vaellusjäljet.
- Hyvin tärkeä koska ikäni olen asunut alueella
- Merkittävä Harjumuodostelma! Miellyttävä Ulkoilu ja luonto kohde.
- Alueella on sienestetty ja marjastettu. On haettu lähdevettä. On käytetty vanhoja sorakuoppia monenlaiseen käyttöön. Hankealueen vaikutusalueella on Keski-Suomen tärkein melontareitti.
- Häiritsevän lähellä!
- 30v käynyt marjassa ja lenkkeilemässä.
- Kesämökin lähellä oleva hyvä ulkoilualue.



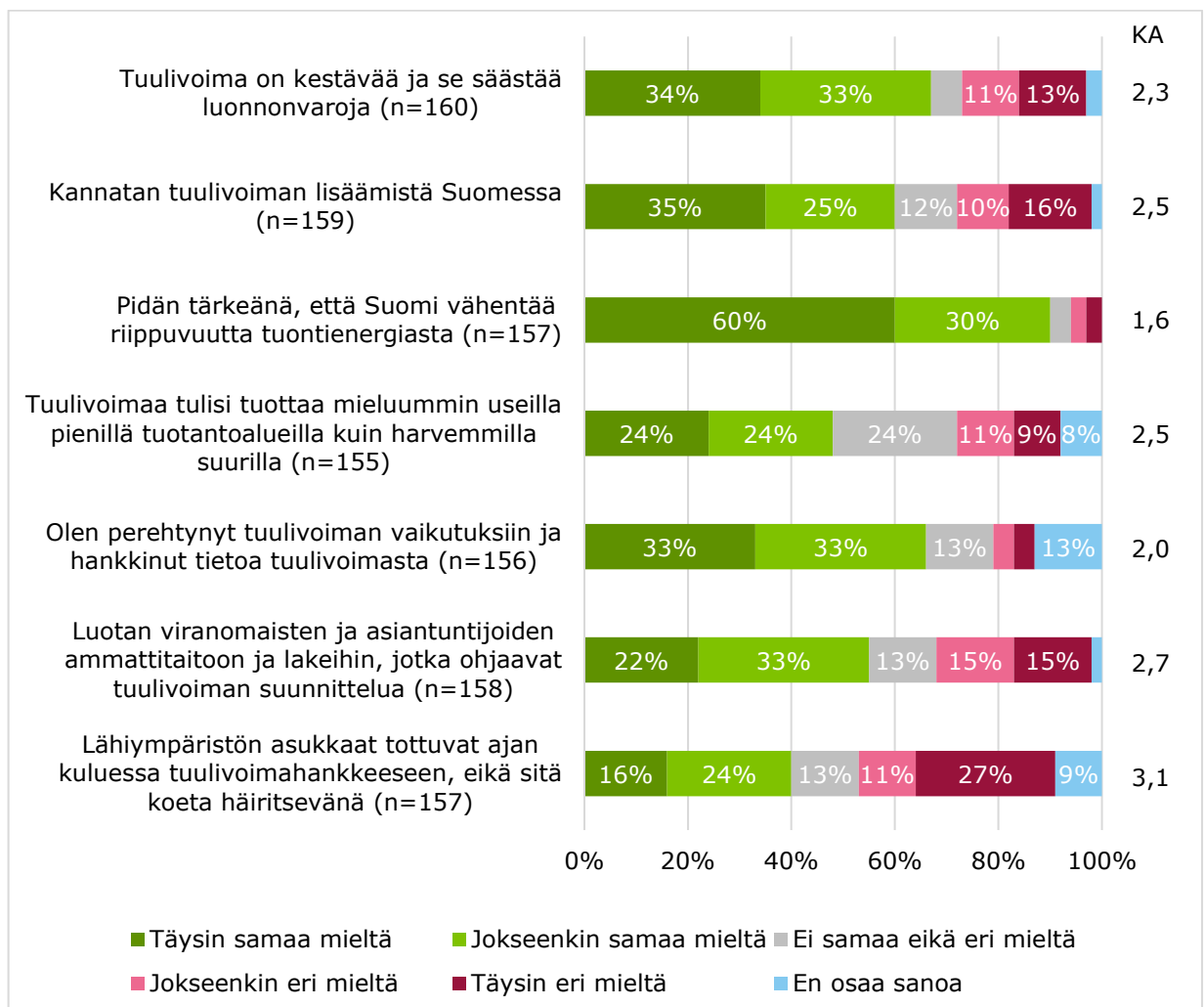
- - Harsunkankaalla luonto/metsäpolku reitit ulkoiluun.
- - Meiltä kotoa pääsee metsäpolkua tai latua pitkin nyt Harsunkankaalle hiihtämään ja lenkkeilemään. Ne jäisivät alueen alle.
- - Parhaat mustikka ja puolukka maastot myös.
- - Pyöräilymaastoa myöskin.
- Suot lähellä otettiin turvetta meni silloin marjastus alueet. Ei ole rauhalista aluetta sen jälkeen. Ääni kuuluu, linnut häviää näiltä alueilta.
- Alue on monelta osin jo nyt ihmisen "raiskaamaa", hiekkamonttuineen ja turvetuotantoalueineen sekä entisine kaatopaikkoineen. Toisaalta alueella on myös metsästyksen ja marjastukseen soveltuvaa aluetta, joskaan nekin lähinnä paremman puutteessa. Alueen välittömässä läheisyydessä on tärkeitä luonnontilaisia suoalueita mm lintumetsästyksen. Ne on syytä jättää rauhaan ja myös siirtolinjan rakentamisessa vältettävä niiden turmelemista enempää kuin välttämätöntä.
- Liian lähellä kylää ja asutuksia!!!
- Tärkeä alue harrastuksien vuoksi.
- Marjastus/ sienestys.
- Hyvä tuulivoima!
- Ulkoilu ja marjastus.
- Harjunkankaan ulkoilualue on nykyisin hyvä ja viihtyisä, hiljainen
- Ei kommentoitavaa.
- Liikun alueella viikoittain harrastusten parissa ympärivuoden. Lisäksi tarkkailen luontoa ja eläimiä neva-alueilla ja yövyn metsässä. Metsästäjän ja käyn kalalla alueen järvillä ja lammilla. Talvisin hiihdän ja moottorikelkailen alueella.
- Tärkeä, melkein välttämätön tällaisena koskemattomana! Virkistyskäytössä korvaamaton luonnon monimuotoisuuden takia.
- On merkittävä luonnon kannalta, samoin maisemallisesti. Oikarinharju näkyy hyvin laajalle Jyväskylätien, Kuopiontien, Kumpulantien suuntiin, luultavasti myös Vaasantien eli Kyyjärven taajaman suuntaan. Harju on n.230 m korkea ja ensimmäinen korkea paikka Pohjanmaalta tultaessa. Mökkimme sijaitsee 2,5 km päässä hankealueelta. Katseluilmasuunta on suoraan hankealueelle. Maisemahaitta, mahdollinen äänihaitta--> vesi kautta ääntä. Myllyt korkeammat kuin Oikarin harju. Rautarakentamista säännöstellään maiseman vuoksi.
- Kaikin puolin hyvä asia ja kannatettava.
- Hyvät marja maat.
Rantamökiltä näkyy saunakylän tuulimyly metsämökki, on tosi lähellä tulevaa hanketta. Omakotitalo on tulevaa hanketta 2-3 km.



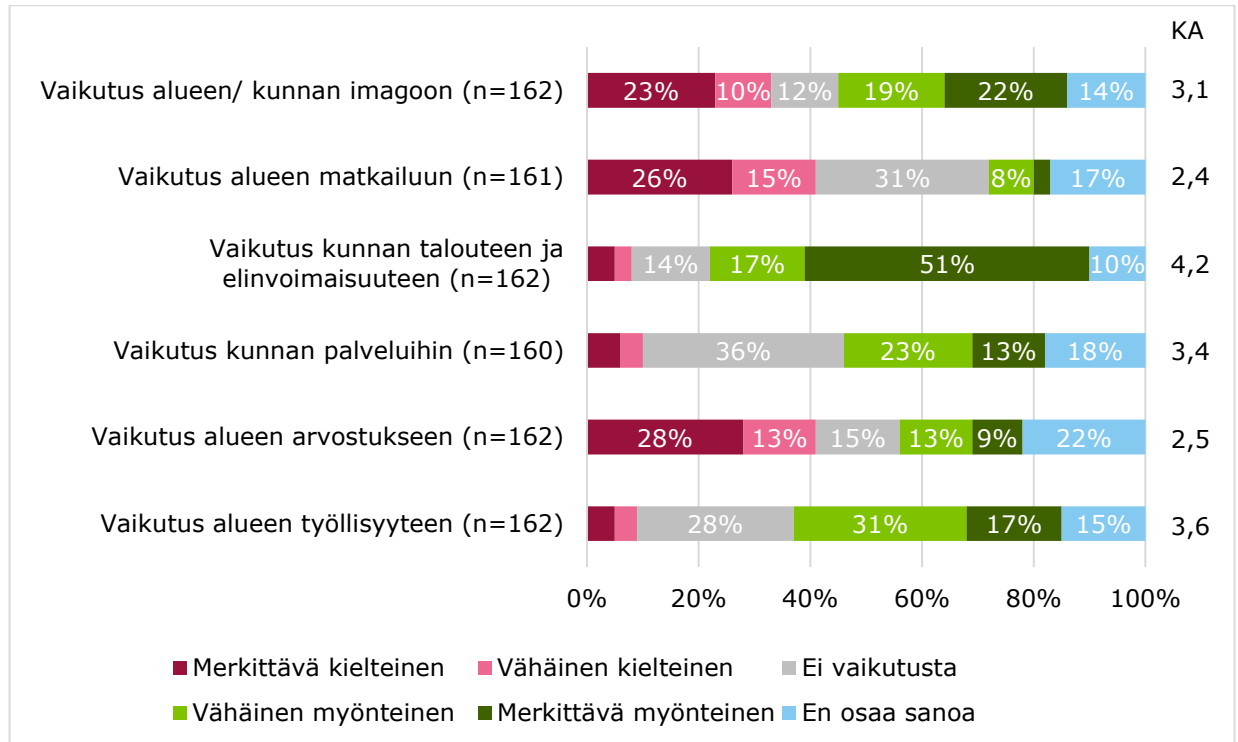
- 34 tuulivoimalasta mahdollinen melu haitta?
- Maisemat ovat lapsuuteni maisemoita. Olemme kalastaneet ja marjastaneet ympäristössä. En halua myllyjä tuhoamaan maisemaa.
- Järeä voiman lähde valmistetuessaan.
- Liian lähelle asutusta ja harrastuksia. Heikentää todella merkittävästi asumisviihtyvyyttä.
- Haitallinen.
- Myllyt näkyvät.
- Ulkoilu-, virkistys- ja harrastuskäyttö.

5 Arviot Hanhinevan tuulivoimahankkeen vaikutuksista

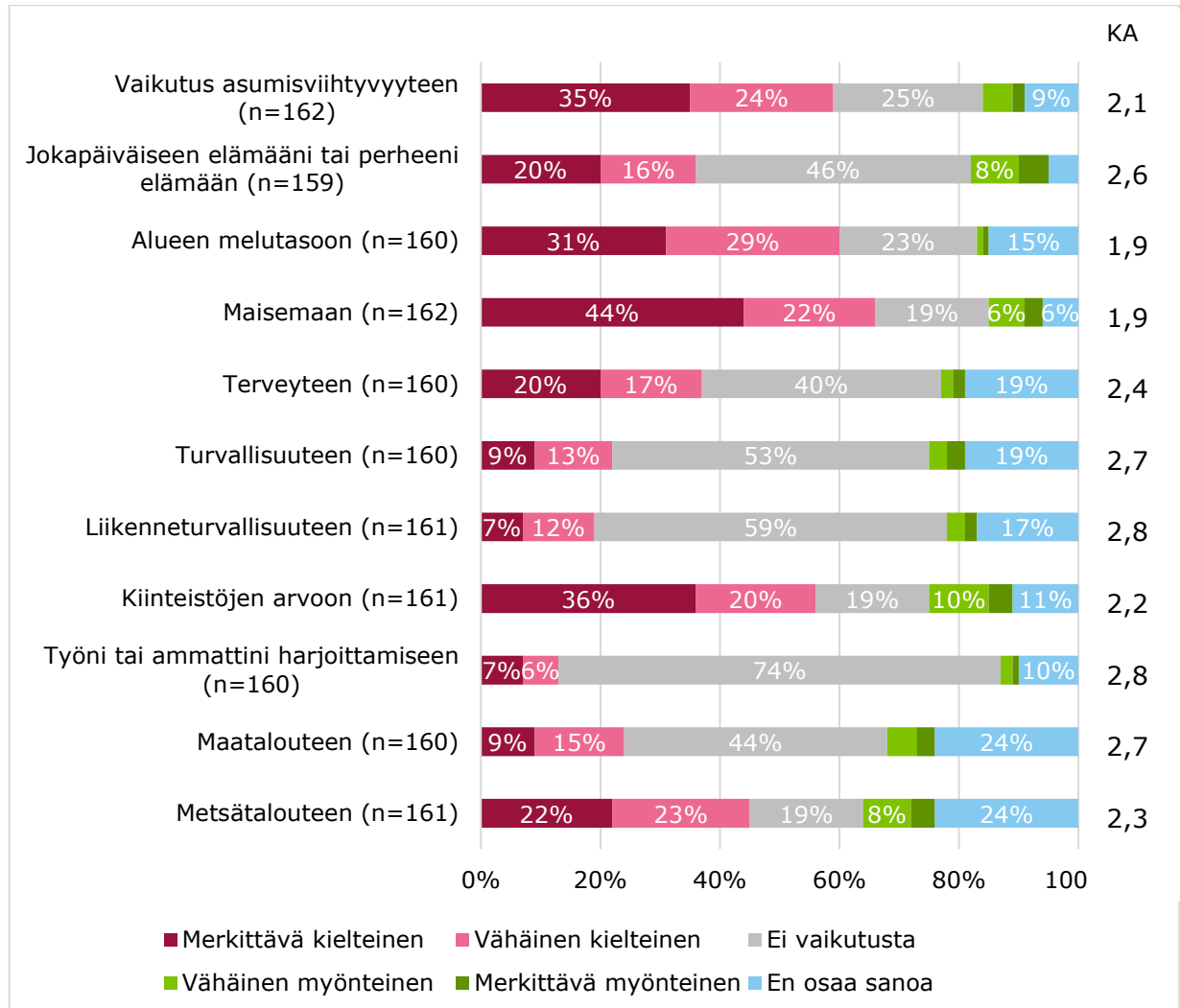
13. Mitä mieltä olette tuulivoimasta yleisesti? Valitkaa seuraavista väittämistä parhaiten mielipidettänne kuvaava vaihtoehto (N=160)



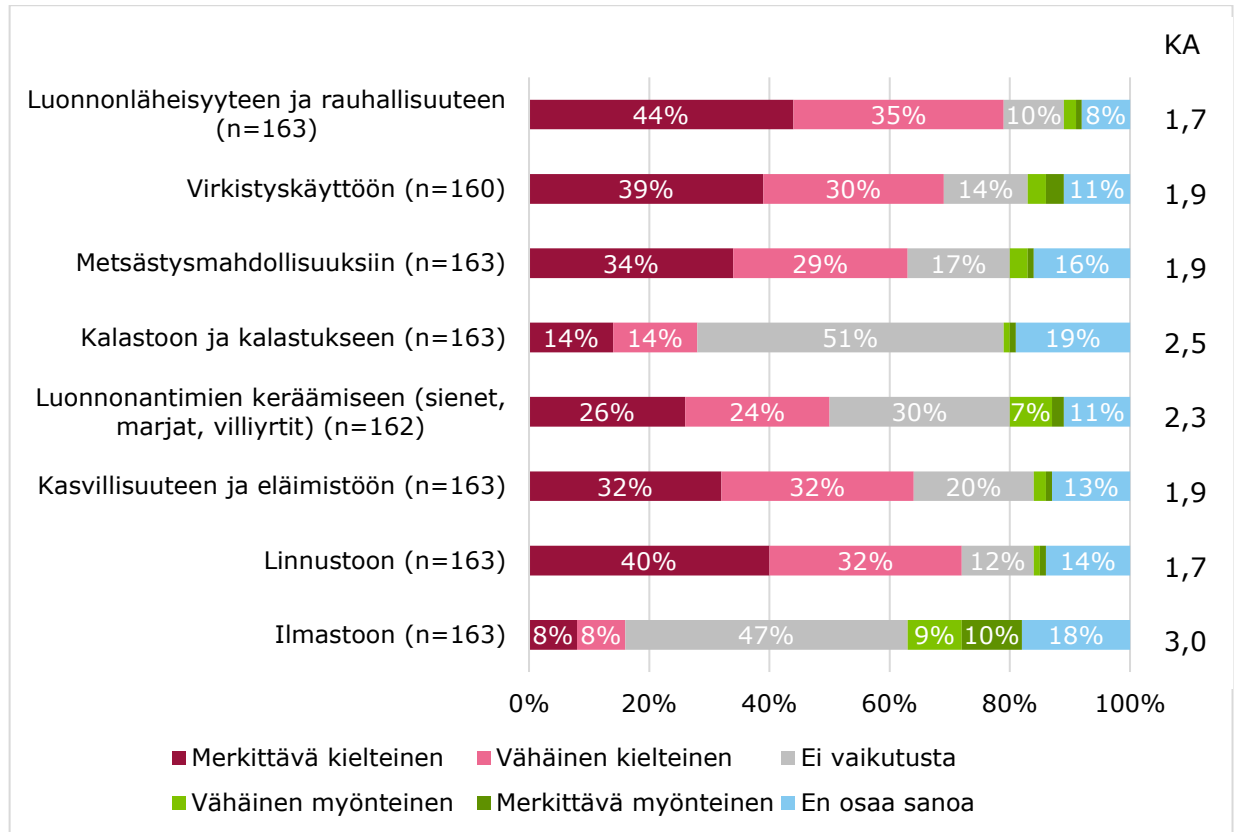
14. Miten arvioitte Hanhinevan tuulivoimahankkeen vaikutuksia kuntatasolla? (N=162)



15. Miten arvioitte suunniteltavan hankkeen vaikuttavan asumisviihtyvyyteen ja elinoloihin sekä elinkeinoihin alueella? (N=162)

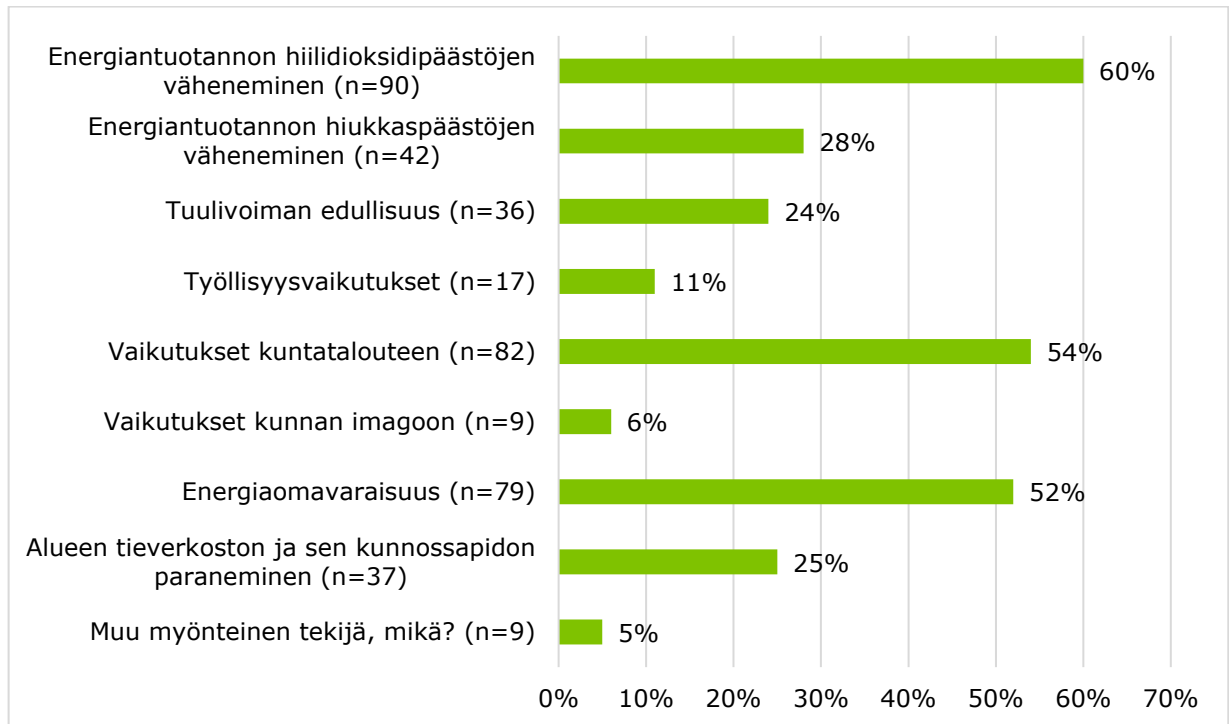


16. Miten arvioitte suunniteltavan hankkeen vaikuttavan virkistyskäyttöön ja luontoon alueella? (N=163)



6 Merkittävimmät myönteiset ja kielteiset vaikutukset

17. Mitkä ovat mielestänne suunniteltavan hankkeen merkittävimmät myönteiset puolet? (N=151)

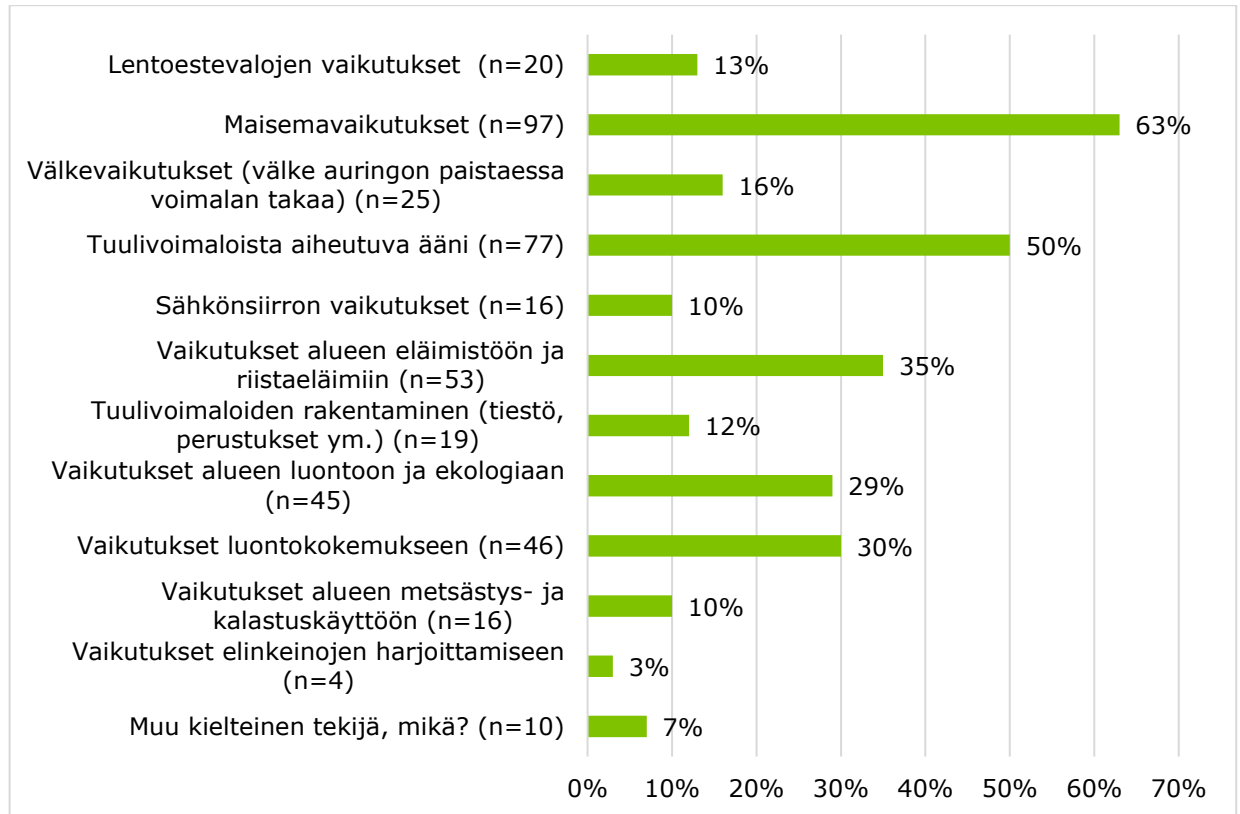


Muu myönteinen tekijä, mikä?

- Ei ole hirvikärpäsiä, koska ei ole hirviä.
- Verorahat hukkaan.
- Ei myönteistä.
- Haitat huomioiden en näe mitään +.
- Ei ole myönteistä!
- Ei myönteistä.
- Ei löydy enempää.



18. Mitä ovat mielestänne suunniteltavan hankkeen merkittävimmät kielteiset vaikutukset? (N=153)



Muu kielteinen tekijä, mikä?

- Terveysvaikutukset lähellä asuviin.
- Metsätalouden harjoittaminen.
- Ongelmajäte tuulivoimaa puretessa.
- Terveysvaikutukset tutkimatta, kun alueella useita jo myllyalueita! Kuka vastaa terveyshaitoista!
- Ei mielipidettä, ei meille vaikutusta.
- Alueella sormiharjun vedenottamo.
- Alueen sijoittuminen keskeisesti, mikä vaikuttaa laajasti ja monipuolisesti.
- Marjastus- ja sienestysalueet pienentyminen.
- Kun ei saatu yhtään myllyä omalle maalle.



19. Perustelkaa, tarkentakaa tai kommentoikaa halutessanne vastauksiinne edellisiin kysymyksiin. (Vastauksia 48)

- Olemme viettäneet aikaa tuulivoiman läheisyydessä Oulun seudulla. Siellä havaitsimme huonoa oloa (pahoinvointia, kuumotusta, sykkeen nousua) voimaloiden läheisyydessä. Tunnistan olon, koska olen altistunut mikroaalloille edellisessä työssä ja siitä tuli samanlainen olo. Lisäksi meillä on ääniyliherkkyyttä ja univaikeuksia jo ennestään, joiden pelkäämme pahe-
nevan. Meillä on myös kokemusta siitä, mitä tapahtuu metsästysmaille tuulivoimaloiden tultua (Soini/Vahanka). Sieltä on riistaeläimet kaikon-
neet eikä metsästys enää onnistu. Vaikutukset luontoon ja ekologiaan huolettavat myös. Kun hyönteiset kaikkoavat, loppuu pölytys ja marjoja ei enää tule. Eläimet eivät viihdy alueella, ekosysteemi häiriintyy. Alueen itäpuolella sijaitseva pohjavesialue on mielestämme vaarassa, koska hanke on niin suuri ja vahinkoja voi sattua. Alueen suuruus, voimaloiden määrä ja koko huolettavat myös siksi, että käytössä oleva melumallinnus-
ohjeistus on todettu puutteelliseksi nimenomaan voimaloiden välisten etäisyyksien ja pientaajuisten äänien vaikutusten arvioinnin osalta. Ko-
emme olevamme koekaniineja, joiden huolta ei oteta tosissaan.
- Myönteisiä vaikutuksia ovat kaikki kohdan 17 vaihtoehdot.
- Aluksi suurriista kaikonnee alueelta, mutta tasautuu ajan myötä. Siirtolin-
jat aiheuttavat puuston menetystä alueelta.
Valtio maksaa jokaisesta investointi satasesta 90e ja "sähköfirma" 10e. Maanomistaja luulee hyötyvänsä rakentamisesta, mutta pitkänpäälle EREHTYY. Myllyt on helevetin rumia maisemanpilaajia.
- Jääkö eläimille ja linnuille riittävästi tilaa elää rauhassa.
- Hankealueella sijaitseva Oikarinharju on valittu valtakunnallisesti ja maa-
kunnallisesti arvokkaaksi maisema-alueeksi 2016. Voimalahanke tuhoaisi alueen täysin. Harsunkankaalla sijaitsee kunnan ulkoilualue, josta löytyy kuntoportaat, pururata, frisbeegolfrata ja talvisin hiihtoladut. Lähimmät voimalat ovat alle 2 km etäisyydellä, joten virkistysmahdollisuudet ka-
toaa. Tuulivoimalat ovat liian lähellä kuntakeskusta. Rakentamisvaihe ku-
luttaa huomattavan paljon maa-aineksia. Vaikka olemassa olevaa tiestöä voidaan hyödyntää, sitä pitää kunnostaa melkoisesti, jotta se palvelisi hanketta. Perustukset kaivetaan pohjavesialueelle. Marjastus-, metsästys- ja kalastusmahdollisuudet häviää. Haitat jää paikallisille, hyötyjät ovat muualla.
- Ne ei ole äänettämiä!
Kyllä maisemat on menetetty. Varmasti ääntä päästävät. Luonto menete-
tään, kun isot alueet jää myllyjen ja teiden alle, eläimet kärsii.



- Ikkunasta avautuvat kauniit maisemat menevät pilalle noista voimaloiden silueteista. Eikä lukuisat punaiset valot ole kiva näky metsän puuston yläpuolella. Ne ovat kuin mikäkin disko.
- Miksi erottaa kysymyksessä 17 energiatuotannon hiukkas- ja hiilidioksidihaitat eri kohteiksi - mielestäni ne olisi voitu yhdistää yhdeksi.
- Lähinnä eettisiä haittoja luonnossa liikkujille...
- Mitä lienee vaikutuksia terveyteen. Esim. sydämentahdistimeen...
- Miten ekologista on tuottaa ja kuljettaa mylly tänne? Onhan se sairasta miten kunnanjohtaja edistää tuulivoimaloita mutta ei itse edes asu täällä. Onko sadan tonnin sähkö Bemari ostettu voitelu rahalla. Kaavaileeko valtio nyt kunnan saatavien verotus rahojen siirtämistä valtiolle eli taas jää paikallinen nuolemaan näppejään. Eikös se sähkönsiirto pitäisi halventua kun sähkö tuotetaan tällä kylällä?
Muutokset maisemassa. Erilainen luontokokemus. Ei muuta merkittävää kielteistä vaikutusta.
- Hankealueen vieressä sijaitsevan Oikarinharjun laki on 80 metriä järven pinnan yläpuolella. Viereen rakennettavien tuulimyllyjen maksimikorkeus on 300 metriä. Lisäksi voimaloiden lukumäärä hehtaaria kohden on suurempi kuin Suomen suurimmassa tuulivoimapuistossa. Maisema muuttuu oleellisesti. Keskipäivän jälkeen aurinko paistaa voimala-alueen takaa.
- Pienille kunnille elintärkeä hankinta, vahvistaa kuntataloutta ja puhdasta siirtymää. Liikenne sähköistyy ja muu polttomoottoritoimintaan liittyvä poistuu sähkön tieltä. Tärkeää, että voidaan olla omavaraisia ja varmistaa energian saanti turvallisesti. Luonto ja ekologiaan liittyvät muutokset as-karruttavat, mutta ainakin täällä Porissa edelleen hanhet, sorsat ja joutsenet uivat aivan tuulivoimaloiden kupeessa.
- Uusia teitä luontoon, häiritsee lintuja, lentoliikenne vaarantuu
- Kyyjärvestä ollaan tekemässä teollisuusaluetta, minkä alueella ei voi olla ilman tuulimyllyjen vaikutusta. Maisema- ja/tai äänihaitta on läsnä joka puolella kuntaa.
Luontoon näin lähelle asutusta ei kuulu tuulivoimalat. Tuulivoimaloista tuleva ääni on jatkuvaa (ei voi verrata liikenteen meluun joka on hetkelistä). Suuri osa Kunnan asukkaista saa vetensä alueella olevasta vedentamosta
- Ääni häiritsee ympäristöä ja siellä liikkuvia eläimiä sekä ihmisiä. Luonnon antimet lähtee alueelta. Maisemamuutos on liian huomiota herättävä. Luontokato suuri hankealueen laajuudesta johtuen. Kyyjärvi, luonnonantimista rikas kunta menettäisi liian suuren alueen. Ei kannatusta tälle hölmölle hankkeelle.



- En tiedä onko haitoista/hyödyistä tehty puolueetonta tutkimusta. Mielikuvani on, että kerrottu vain myönteiset asiat. Voimaloilla huono tuotto tyyneellä pakkaskelillä -20 C silloin energiaa tarttis.
- Kyyjärven ja Karstulan alueelle tulee niin paljon tuulipuistoja, että kaikki loma-asunnot menettävät arvonsa. Ei kukaan halua tulla lomailemaan tällaiselle alueelle. Koko luonto ja metsä ympäristö muuttuu teollisuusalueeksi.
- Ääni kuulu nytkin, vaikka tuulivoimalat paljon kauempana. Lähemmäksi tulo hirvittää.
- Tuulivoimalat tulisi sijoittaa kauas asutuksesta, eikä kovin useita samankunnan alueelle. Kukapa haluaisi naapurikseen teollisuutta tai tuulivoimalaa!
- Kun on ollut tuulipuiston lähellä retkellä niin jatkuva ääni tympäsee. Tuulivoimalat ovat visuaalinen haitta. Tästä tulisi Suomen toiseksi suurin tuulivoima-alue asutuksen lähelle. Hankkeen suuri tuulivoimaloiden vaikuttaa koko Kyyjärven kylän imagoon ja maisemaan. Hanke on liian lähellä asuin- ja elinympäristöä. Näin suuret hankkeet tulisi rakentaa erämaa-alueelle, ei asutuksen läheisyyteen. On todennäköistä, että liikkumista alueella tullaan rajoittamaan turvallisuussyistä, koska asutusta on niin lähellä.
- Marjastus- ja sienestysalueet lienevät vähän rajautuvan tuulivoimaloiden välittömässä läheisyydessä, mutta tällaisia alueita löytyy lähiympäristössä muutenkin runsaasti etten usko projektista aiheutuvan käytännön merkitystä tähän asiaan.
- - Eniten vaikuttaa luontoon ja luonnossa liikkumiseen.
- Omasta olohuoneen ikkunasta näkyisi tuulivoimalat.
- Työllisyys vaikutus on lyhytaikainen. Metsiin kohdistuu ajan saatossa haittaa, eläimiin, jotka häviävät alueelta, voimaloista tuleva ääni haittaa ihmisiä ja eläimiä. Kasvit eivät toivu.
- Merkittävintä on tuulivoimainvestointien vaikutus kunnan elinvoimaan ja sen kautta kuntalaisten palveluihin ja elinoloihin. Ihmiset kyllä tottuvat tuulivoimaloihin, samalla tavoin kuin aikanaan maanteihin, rautateihin, moottoriteihin, sähkölinjoihin, kännykkämastoihin ja kaikkeen muuhunkin, mikä on ollut ensin uutta ja sitten muuttunut normaaliksi. Tuulivoimaloita kun joka tapauksessa tulee niin paljon, ettei niihin voi olla totuttamatta.
- Liian lähellä kylää ja asutusta.
- Myllyistä enempi äänihaittaa mitä annetaan ymmärtää.
- Voimaloiden käyttöään päätettyä edessä on massiivinen jäteongelma, joka kaatua alueen asukkaiden hoidettavaksi. Rakentaminen tuhoaa luontoa,



esim. metsänhakuilla. Vaikutukset ihmisiin ja eläimiin merkittäviä. Rakentamiseen käytettävät materiaalit kuluttavat luonnonvaroja. Kierrätys ratkaisematta.

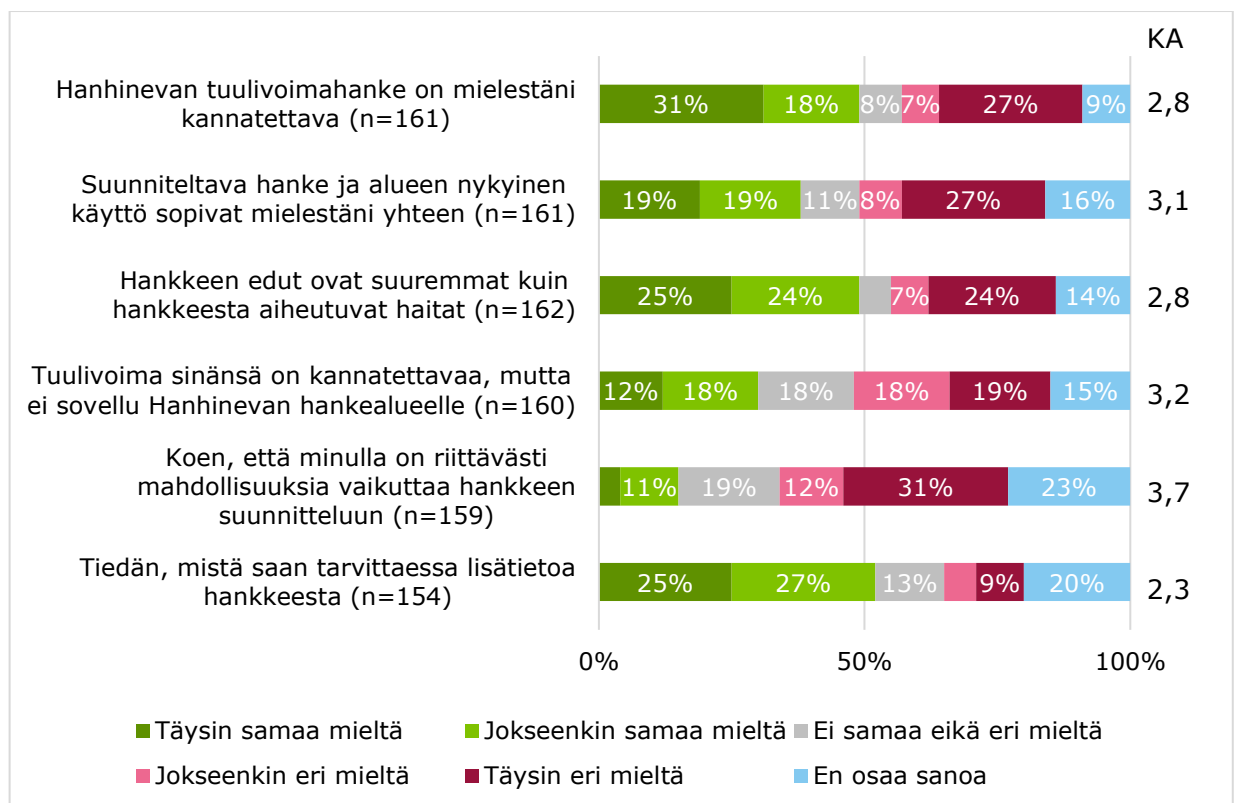
- Voimala nro 15 on liian lähellä Oikarin kylää. Huminaa kuuluu liikkaa.
- Ei koeta kielteisiä vaikutuksia.
- Liian lähelle asutusta tulevat myllyt aiheuttavat äänihäiriöitä.
- Ei kommentoitavaa.
- - Maisemavaikutus selvästi negatiivinen. Ei kuulu luontoon. Verenpaine nousee katsellessa jättimäisiä rakennelmia luonnossa.
 - Äänisaaste ajoittain hyvin merkittävä 1-2 km säteellä. On läpituokeva, seinien läpikin tulee. Johtuu osittain "turbulenssi-ilmioista", koska voimalat ovat liian lähekkäin. Melumallinukset vanhoja, pienillä myllyillä tehtyjä + puolueellisia.
 - Vaikutukset luontoon eläimiin + muuhun ekologiaan epäselvät. Puolueettomia tutkimuksia ei ole tarpeeksi käytettävissä.
- Voimala alue sijaitsee 2,5 km, katseluilmasuunta suoraan hankealueelle. Myllyt korkeampi kuin Oikarin harju. Maisemahaitta on siitä pysyvä. Auringon suunta keskipäivän jälkeen on myllyjen takana. Havainnekuvat puuttuu tästä esityksestä.
- En osaa sanoa kielteisistä vaikutuksista.
- Kolme omistamaa kiinteistöä, joka paikasta näkyy tuulivoima
 - maisema vaikutukset
 - harrastus metsästys vaikeutuu
 - ääni
- Luonto/maisema revitään hajalle, melumallinukset ei ole varmoja, niistä on kokemusta
- Pahin huoleni on Oikarinharjun pohjavesialueen tuhoutuminen. Kyyjärviläiset jäävät ilman juomavettä. Eivät nuo myllyt silmiä hivele, juuri uusi alue nousee Karstulaan ja näkyvät ikkunoista, maisema pilalla. Myllyjen käyttöikä on huolestuttavan lyhyt, olen lukenut reilun 10 v. ikäisten myllyjen purusta. Yhtiöt menevät konkkaan ja myllyt jäävät huoltomatta ja maanomistajan rieskaksi. Myllyjen ääni on rasittava, tutun luona saa kuunnella sitä.
- Kaikkienensa luonto raikataan! Miks Kyyjärvellä pitäis olla näin paljon myllyjä. Maiseman ja luonnon raikauttamista.
- Ei myllyjä.
- Kokonaiskuva kyselyyn: Vastaa tai on vastaamatta. Tuulipuistoja rakennetaan kaikesta huolimatta.



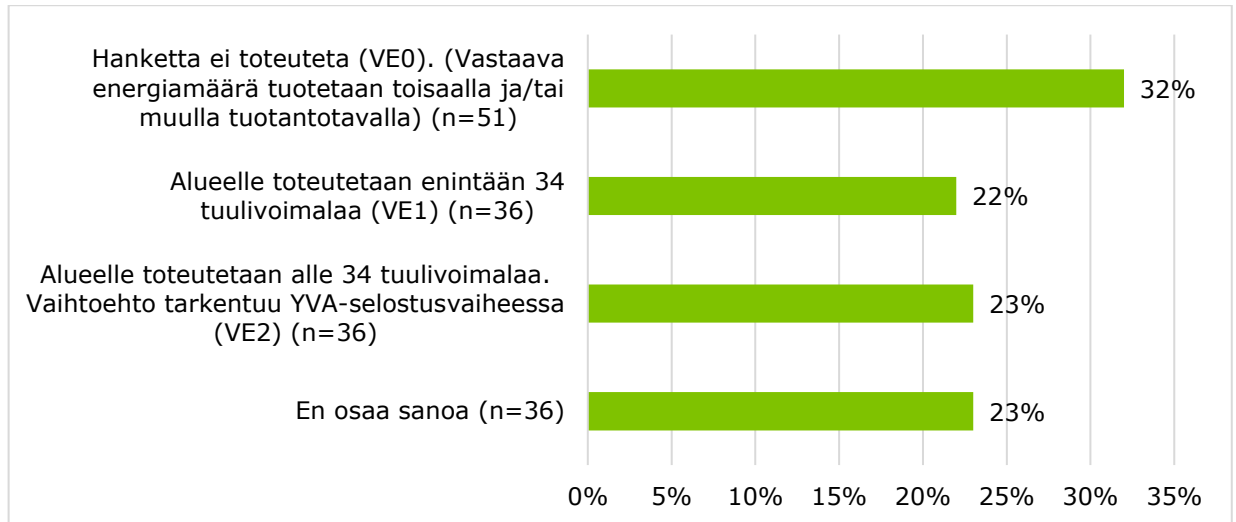
- Maisematuhot ovat niin merkittäviä että edut eivät korvaa menetettyjä luontoarvoja. Tuulivoimasta saatavat edut niin lyhytaikaisia ja tehottomia (tuuliolosuhteet huomioiden). Huomattavasti järkevämpi käyttää varat aurinkoenergian kehittämiseen. Miten käy kun tuulivoimalat ovat käyttökänsä päässä. Kuka vastaa purusta kun se aika koittaa. Mikä vastuu ko. tuulivoimayhtiöllä. Onko heiltä vaadittu reaalivakuuksia purkutöihin yms. Jo nyt tiedetään jo osan yhtiöistä olevan varsinaista "pyramidihuijausta". Sopimuksia ketjutetaan, vastuuta vesitetään. JA LOPULTA VASTUU JÄÄ MAANOMISTAJALLE.

7 Yleisnäkemykset hankkeesta

20. Valitkaa mielipidettänne parhaiten kuvaava vaihtoehto seuraavista väittämistä (N=163)



21. Mitä hankkeen YVA-menettelyssä tarkasteltavaa vaihtoehtoa pidätte parhaana? (N=159)



22. Perustelisitteko kantaanne hankkeen vaihtoehtoihin tarkemmin? (Vastauksia 69)

- Myllyt rikkovat horisontin ja suomalaisen kansallismaiseman.
- Paras vaihtoehto olisi, että hanketta ei toteutettaisi ollenkaan. On väärin, että tuulivoima-alueita rakennetaan harvaan asutuille seuduille, vaikka sähkön tarve olisi tiheään asuttujen seutujen lähellä. Energian siirtoon menee enemmän rahaa ja luontoa tuhoutuu enemmän kun voimalat rakennetaan tällaisiin erämaihin. Myös harvaan asuttujen seutujen asukkaiden asema on tässä epätasa-arvoinen, kaupunkien asukkaita suojellaan terveysvaikutuksilta kyllä. Tuulivoiman sijoittelua ei myöskään kukaan suunnittele koko Suomen kartalla järkevästi esim. luonnon, linnuston ja erämaiden suojelun kannalta kokonaisuutena, vaan köyhien kuntien ahdinkoa käytetään hyödyksi suostuttelemalla tuulivoimaan alueilta suunnittele mattomasti joka puolelta. Alueellisesti ajateltuna Hanhinevan hanketta ei pitäisi toteuttaa myöskään sillä perusteella ja siitä paineesta, että muita hankkeita kunnassa on jouduttu perumaan. Se ei olisi tasavertaista kuntalaisten kohtelua. Energiaa voidaan tuottaa kestävämmillä ja vähemmän luontoa tuhoavilla tavoilla. Lisäksi Suomen energiaomavaraisuus pitäisi riittää, eikä sähköä pitäisi tuottaa vientiin.

Jos päättäjät vastustuksestamme huolimatta päättävät toteuttaa Hanhinevan hankkeen, voimaloiden määrää tulisi karsia reilusti, niin että etäisyys asutukseen olisi vähintään 5 kilometriä ja melumallinnoksessa otettaisiin huomioon uusin tietoa voimaloiden välisten etäisyyksien ja pien- taajuisten äänien vaikutuksista.



- Energiantarve ei vähene tulevaisuudessa. Nyt pitäisi rakentaa uutta. Varakapasiteettia pitää olla varsinkin nykyisinä epävarmoina aikoina.
- Koko sähköbisnes haisee rötöstelylle ja on toivotonta räpellystä. Luonto raiskataan ja maisemat pilataan. Hävetkää.
- Tuulivoimalat kauemmas asutuksesta
- Aivan liian iso alue se pienempikin. Karstulassa on jo useita tuulivoimapuistoja.
- 34 tuulivoimalaa vaikuttaa suuremmalle alueelle kuin vähemmän voimaloita.
- Suomi on jo lähes omavarainen sähköntuotannossa.
- Suomessa on tuulivoimaa jo liikaa. Tuulivoiman kapasiteetin kasvaessa esimerkiksi vesivoiman tuotanto on vähentynyt ja tuonti kasvanut. Tuulivoimaa ei voi varastoida, eikä säätää, joten muut energiamuodot joutuvat säätymään tuulivoiman ehdoilla, eikä se ole ilmaista. Jos säätö tehdään vesivoimalla, sillä on vaikutukset jokien ekologiaan. Lisääntyneellä tuulivoimalla ei ole vaikutusta CO2 päästöihin eikä sähkölaskuun ja tuulivoimalle maksetaan liikaa tukia. Sähköverkon häiriöt lisääntyvät kun sähköntuotanto ei pysy tasaisena.
- Tuulivoimat riittää Kyyjärvelle.
- Kuntamme ympäristöalueilla on jo monta puistoaluetta. Järveltä katsottuna ei suuntaa etteikö jossain myllyt jo pyöri...
- Ydinvoimaa tuurivoiman (sic) sijaan Suomeen.
- Hanke muuten ok, mutta Oikarin harjun länsirinteellä oleva mylly tulee siirtää n. 500 m länteen tai muualle.
- Järjetöntä pilata koko Kyyjärvi moisilla vispilöillä.
- Maisemien turmeltuminen ja se ainainen puuvalodisko.
- Suomessa on riittävästi tuulivoimaa maan tarpeisiin.
- Pääosa alueesta on kaukana asutuksesta, joten haitta on pieni.
- Kannatan hanketta ja kun se vaatii aika paljon huoltoympäristön rakentamista, niin mielestäni kannattaa rakentaa mahdollisimman monen voimalan keskittymä.
- Jos kerran rakennetaan niin koko laajuudessaan.
Paikkakunnalla jo jokaisesta ilmansuunnasta katsottuna myllyjä, joten ne kyllä riittäisivät. Toivomme luontomme säilyvän luonnon tilassa. Kysymyksiä herättää, miten hankealue hoidetaan, jos myllyjen ikä ja toiminta loppuu, palautetaanko se ennalleen?
- Ymmärrän että tuulivoimalla pitää tuottaa energiaa mutta eikös meidän kunnan osuus ole jo täytetty? Siinä menee viimeinenkin kunnan valtti kun alueesta tulee iso teollisuusalue. Ei puhdasta luontoa.



- Sopivan kokoinen tuulipuisto. Rakennettava infrastruktuuri (huoltotiet ym.) hyödyntämään mahdollisimman montaa tuulivoimalaa.
- Pienydinvoimalat ja ydinvoimalat. Tehokas, eivät ole säähän/tuuleen sidottu. Ei tarvi koko Suomen luontoa tuhota.
- En vastusta tuulivoimaa yleisesti ja ymmärrän että sitä rakennetaan myös oman elinpiirin läheisyyteen. Kyseinen puisto on poikkeuksellisen tiiviisti rakennettu eikä se sulaudu maisemaan.
- Asukkaiden mielipide on vielä otettava huomioon voimaloiden sijoituksessa.
- Minusta luotan asiantuntijoihin tässä. En osaa omasta puolestani arvioida kokonaiskorkeuksia tai muita rajoittavia tekijöitä ja onko 34 hyvä tai alle.
- Kuntatalouden kohentuminen verotuloina ja yksityiset vuokratulot, tiestön parantuminen metsäpalstoille.
- Jos tehdään niin maks sähkösiirron takia.
- Nevalle rakentaminen ei tällä säkönhinnalla ole järkevää.
- Tällä hetkellä Kyyjärveä ollaan muuttamassa sähköntuotannon teollisuusalueeksi. Hankealue on liian lähellä vakituista asutusta.
- Voimaloiden pitää olla etäämmällä asutuksesta nyt ne on tuotu liian lähelle asutusta. 10-15 voimalan hanke riittävän kaukana asutuksesta OK.
- Kunnan kokoon nähden on voimalan koko suhteettoman suuri. Sen negatiivinen vaikutus maisemaan näkyy ja kuuluu laajalla alueella. Luontomatkailuun vaikuttaa todella negatiivisesti, sekä asumisviihtyvyyteen. Niitä ei ole varaa menettää enempää.
- Huonosti olen selvillä vaihtoehtojen vaikutuksista. Sitä en ymmärrä, että tuulivoimalat tehdään parhaalle metsätalousalueelle. Kaadetaan hyvää metsää (hiilinielua) myllyjen alta. Ja miten paljon myllyjen valmistus/kuljetus saastuttaa ja mihin purkujäte.
- Kyyjärvellä ja lähialueilla on jo riittävästi tuulivoimaloita. Tämä sijaitsisi keskeisesti ja vaikuttaisi laajasti Kyyjärven taajaman ja loma-asutuksen viihtyvyyteen. Kiinteistöjen arvot laskevat.
- Suomessa on jo niin paljon tuulivoimaa, että tyynenä päivänä se aiheuttaa suuria ongelmia energian riittävyydestä. Pitäisi olla hirveä määrä varavoimaa reservissä tällaisille päville. Sen rakentaminen ja ylläpito kallista. Kuka sen toteuttaa ja maksaa. Tarvitaan muunlaista energiantuotantoa, joka tasoittaa tuotantovaihteluja.
- Melu haitta. Lentovalon ja välke haitta. Alue kuului ennen keski-suomen hiljaisiin ja pimeimpiin alueisiin. Alueen luontoarvot katoavat suurelta osin. Eläimistö vähenee. Mökin arvo romahtaa, edellisten, luonto arvojen katoamisen takia ja melu + valo saasteen.
- Ks. edellä.



- Esim. pikku Hanhinevan luonnonsuojelualetta ei ole otettu huomioon. Mielestäni äänihaittoja ei ole otettu huomioon. Turvallinen vähimmäisetäisyys on 3 km.
- Osittain liian lähellä asutusta!
- Hanke on liian suuri ja sijaitsee liian lähellä asutusta.
- Mielestäni tuulivoimapuisto pilaa maisemaa ja aiheuttaa merkittävää haittaa luonnon monimuotoisuudelle. Lisäksi lähialueilla on jo paljon tuulivoimapuistoja, joten mielestäni niitä tulee liikaa.
- Liian lähellä asutusta.
- Syrjäisen alueen tuulivoimaloiden kapasiteetti voi niin suuri kuin alue mahdollistaa.
- Kuntatalouden kannalta hanke on niin merkittävä, että se tulee toteuttaa täysimääräisesti.
- *Tuulivoimala 33 pois. Tulee liian lähelle asutusta.
- Harsunkangas ainoa ulkoliikunnan paikka täällä sitä ja sen maisemaa ei saa pilata.
- Paljon ja korkeita.
- Meidän kylän elinkeinot muutta paljon huonommiksi.
- Alueelta on syytä poistaa muutamia voimaloita, jotka tulevat lähimmäksi Kyyjärven taajamaa ja Harsunkankaan ulkoilualuetta. Myös Oikarinharjun kupeeseen suunniteltua voimalaa kannattaa vielä harkita uudelleen.
- Liian lähellä kylää ja asutusta edelleen! Olen käynyt moneen kertaan tutustumassa lähialueen myllyihin ja työmaihin. Todelliset haitat on isommat mitä annetaan ymmärtää! Meluhaitta on huomattavasti isompi mitä kerrotaan!
- Alue aivan liian lähellä asutuksia ja kylää, tällainen melua tuottava teollisuusalue kuuluu ihan eripaikkaan.
- Alue jo täpötäynnä tuulivoimalaitoksia, maisema jo aleen käyttö (Kyyjärvi, Karstula) muuttuvat jo peruttamattomasti.
- Kannatan useamman myllyn rakentamista.
- Tuulipuistot ovat hyvä asia, mutta ei liian lähelle asutuskeskusta. Liian suuri hanke lähelle Kyyjärven taajama-asutusta. Tuulivoimalat ovat näkyviä ja yhteisvaikutukselta melu aiheuttaa huomattavaa haittaa.
- Ei kommentoitavaa.
- Ympäristöhaitat: Tietyn hankkeen toteuttaminen saattaisi aiheuttaa merkittäviä haittoja ympäristölle, kuten luonnon monimuotoisuuden vähene mistä, vesien ja maaperän saastumista sekä ilmansaasteita. Näiden haittojen välttämiseksi päätetään toteuttaa vastaava energiantuotanto toisaalla ja/tai toisella tuotantotavalla, joka on ympäristöystävällisempi.



Meluvaikutukset: Energiantuotantohankkeet voivat aiheuttaa merkittävää melua ympäröivään ympäristöön, mikä voi vaikuttaa negatiivisesti asukkaiden elämänlaatuun ja viihtyvyyteen. Päätös olla toteuttamatta hanketta voi liittyä haluun välttää tai minimoida meluhaittoja.

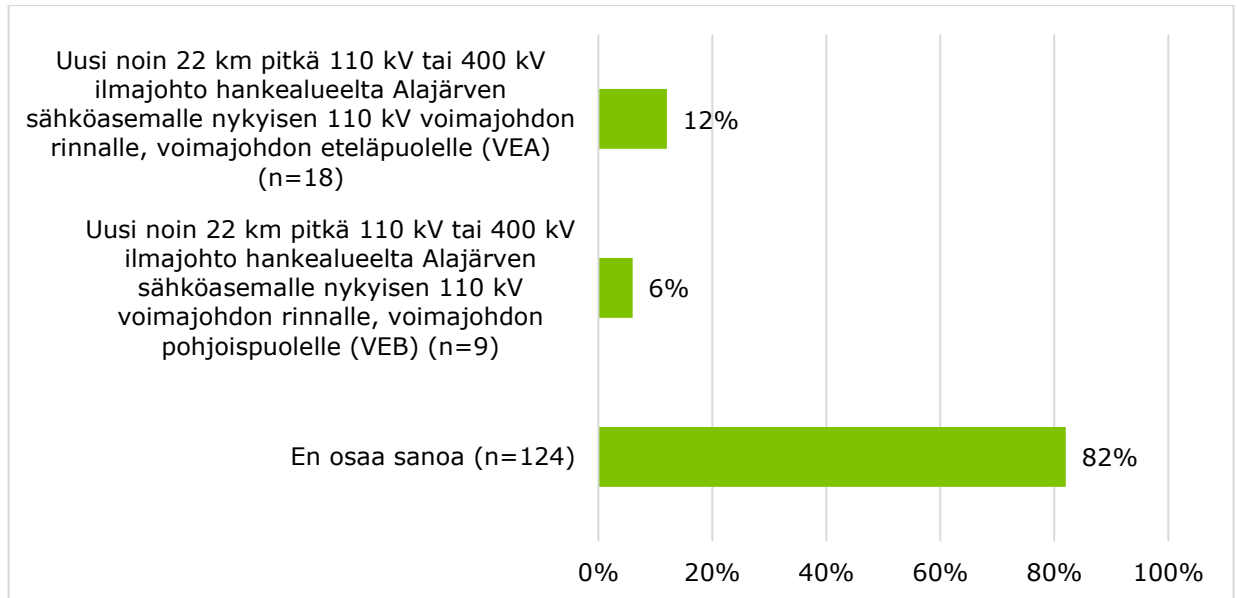
Maisemahaitat: Energiantuotantolaitokset voivat muuttaa ympäröivää maisemaa merkittävästi, mikä voi vaikuttaa alueen visuaaliseen houkuttelevuuteen ja kulttuurimaisemaan. Jos hankkeen toteuttaminen aiheuttaisi merkittäviä maisemahaittoja, voidaan päättää siirtää vastaava energiantuotanto toiseen paikkaan tai toiseen tuotantotapaan, joka ei vaikuta maisemaan yhtä merkittävästi.

Yhteisön hyväksyttävyyys: Hankkeen toteuttaminen voi aiheuttaa vastustusta paikallisten asukkaiden tai yhteisön keskuudessa juuri ympäristö-, melu- ja maisemasyistä. Päätös olla toteuttamatta hanke voi heijastella yhteisön huolta näistä haittavaikutuksista ja pyrkimystä säilyttää ympäristön ja asuinalueen laatu.

- VE0 on järkevin vaihtoehto. Täällä pilataan paljon luontoa ja asuinympäristöämme, kuitenkin melko pienen "hyödyn" takia. Suurin sähkön kulutuskin on Etelä-Suomessa. Tämän, ym. myllyjen rakentaminen maaseutupaikoihin eri-arvousta ihmisen.
- Ei mitään näistä.
- Vähemmän kuin 32 voimalaa syystä että yksi myllyistä on sijoitettu muita korkeammalle harjun reunalle pohjavesialueelle. Jos se rakennettaisiin, niin siirto luoteeseen.
- Vaihtoehto 2 ei ole eritelty eikä hankealueesta ole havainnekuvia.
- Liian lähelle asutuksia.
- Tämä hanke myös on vaan lähellä asutuksia, siitä vaan ei oteta tarpeeksi vakavasti, ei Kyyjärven kuntapäätäjien kuin suunnittelun puolelta. Kyyjärvi on liian pieni kunta tämän mittaluokan hankkeisiin.
- Meille rakennetaan "uusi" ydinvoimala jota käytetään vajaa teholla. Sieltä tulee energiaa tuulettominakin päivinä.
- Talomme sijaitsee alle 1,5 km päässä aiotusta myllystä, mielestäni 2 km olisi parempi väli myllyyn.
- Alueella ja laakaakin tuulivoimaa
- Kokonainen taajama jää hanke-alueen viereen ihmisten kiinteistöjen arvo laskee sekä asumismukavuus pienenee. Autiompia alueita on tuulivoimaa varten Suomessa. Positiivinen vaikutus aluetalousteen on lyhyt.
- Oikariharjun itäpuolen mäkeen suunniteltua myllyä ei pitäisi toteuttaa missään nimessä. Pilaa maiseman täydellisesti. Liian lähellä asutusta.
- Menetettyjä luontoarvoja ei voida korvata. Tuulivoiman hyödyt jäävät niin lyhytaikaiseksi, että tällaisia hankkeita ei kannata toteuttaa.



23. Mikä on kantanne sähkönsiirtovaihtoehtoihin? (N=151)



24. Perustelisitteko kantaanne sähkönsiirtovaihtoehtoihin tarkemmin? (Vastauksia 36)

- Mieluummin vähemmän ylityksiä Vt 16 ylitse, vaikka ei se mikään ongelma ole.
- Ei myllyjä niin ei tarvii siirtolinjaakaan pilaamaan luontoa.
- Meidän tilanteessa asialla ei ole merkitystä
- Ei vaikuta omaan elinpiiriin oli kummalla puolella hyvänsä.
- Vaihtoehdot eivät näy kartassa. Ei ole hyvää vaihtoehtoa, uuden voimajohdon takia joudutaan poistamaan puustoa paljon. Toivoisin kuitenkin, että Saarisuon-Valleussuon soidensuojelualueen läpi linjaa ei vedettäisi.
- Emme hyväksy ilmavoimajohtoja, koska ne sotkee ja pilaa luontoa.
- Ei merkitystä kummalta puolelta piuhat vetää. Toisen "etu" on toisen "haitta".
- Ei tarvetta sähkönsiirrolle, koska tuulivoimaa ei näkemykseni mukaan tule.
- Eteläpuolinen linja kulkisi vähemmän asutulla seudulla.
- Voimalan pitää olla sellainen, ettei se näy ikkunasta katsoessa!!
- Sama, mistä johdot menee.
- Voiko maan omistajalta vain ottaa maat? Myllystä maksetaan hunajaa mutta kun johtoa vedetään niin pistetään piikillä? Pistäkää sama maakorvaus hinta myllylle ja kaapelille.
- Eteläpuolelle rakennettaessa kenties vähiten haittaa rakennustöistä Kyyjärven asukkaille.



- Minulle sama kummallepuolelle tulee.
- Voimalinjat eivät vaikuta elämään.
- Sama, asiantuntijat rakentavat kestävänsähkösiirron sähköasemalle
- Jos sähkön hinta laskee! On hyvä.
- Uutta linjaa ei tarvitse.
- Ei tarvita siirtolinjaa kun hanketta ei toteuteta.
- Taas kaadetaan hyvää metsää.
- Minulla ei ole riittävästi tietoa nopeasti arvioida tätä kysymystä.
- Mielestäni uutta ilmajohtoa ei tarvita, koska hanke ei mielestäni ole järkevä.
- Eteläpuolella uusi johto rikkoo vähemmän mm Kotinevan suoaluetta.
- Ilmajohdot vievät ison palanmaata (metsää).
- Kaikki vaihtoehdot tuhoavat joka tapauksessa luontoa.
- Siinä se menee toisen vieressä.
- Kyllä asiantuntijat tietää, tai ainakin pitäisi.
- Pohjoispuolen asutus.
- Ei kommentoitavaa.
- Samaa kaistaa ettei ole kaikki metsät nurin.
- Ei ymmärretä.
- Ei tarvita näitä uusia linjoja jos ei tehdä näitä myllyjä!
- Tämänkin vie metsää. Huh.
- 5 ilmansuuntaa, ei näy muuta kuin myllyjä.
- Haitat luonnon monimuotoisuudelle ja maanomistajille merkittävästi korvauksia suuremmat.

25. Haluatteko kommentoida tuulivoimaloiden sijoittelua alueilla? (Vastauksia 49)

- Tuulivoimaloiden sijoittelussa tulisi ottaa huomioon voimaloiden keskinäinen vaikutus ja voimat tulisi sijoittaa kauemmaksi toisistaan. Meluasiantuntija Hannu Nykäsen mukaan melumallinnus-ohjeistus on puutteellinen tämän mittaluokan voimaloille. Melumallinnukset tulisi teettää puolueettomilla asiantuntijoilla eikä konsulttifirmoilla. Nykäsen mukaan voimaloiden etäisyys toisistaan tulisi olla 8 kertaa roottorin halkaisija, eli näiden voimaloiden väliset etäisyydet tulisivat olla useita kilometrejä. Vaihtoehdossa VE1 etäisyydet näyttäisivät olevan muutamia satoja metrejä. Lisäksi infraäänien vaikutus vaimenee hitaasti ja se on voimakasta vielä useiden kilometrien päässä voimaloista. Meidän kotia aivan liian lähellä (alle 3 km) ovat ainakin tuulivoimalat nro. 11, 14, 15 ja 21. Nämä pitäisi poistaa



suunnitelmasta kokonaan. Viiden kilometrin suojaetäisyys edellyttäisi näiden lisäksi voimaloiden nro. 1, 2, 6, 7, 8, 12, 13, 16, 25, 29, 30, 31, 32 ja 33 poistamista suunnitelmasta.

- Kartta näyttää hyvältä. Toivottavasti toteutetaan pian. Meillä käytetään sähköä myös lämmitykseen.
- No comments.
- Aivan väärä paikka myllyille. Oikarinharju suojeluun ja ennallistus myös soramontuille!
- Tietenkin kaikki jotka vaikuttavat omaan rantanäkymään 27, 26, 24, 17, 28.
- Esim. Kauniskankaan tuulivoima hankkeessa ei kuunnella asukkaiden mielipidettä ollenkaan. Kuntapäätäjät kaikki ovat tuulivoimaloitten puolella, mutta asukkaita ei kuunnella mitenkään. Sama on myös tässä hankkeessa asukkaita ei kuunnella, kunta päätäjät vain määrää ja vielä 22 kpl Kyyjärven puolelle. Miksi ei Karstulan puolelle. Vai onko Kyyjärven päätäjät senkin hyväksyneet.
- Kauemmaksi kyläkeskittymisistä!
- Jos väkisin aiotte tuulivoimaloita perustaa, voimalaa 26 ja sitä eteläisimpiä voimaloita ei tulisi missään nimessä pystyttää merkittyihin paikkoihin, vaan korkeintaan tätä pohjoisemmaksi.
- Voimala 15 pitäisi sijoittaa pois Oikarin harjun länsirinteeltä. Oikarinharju on arvokas luontoalue.
- Liikaa jo Kyyjärven alueella!
- Ei väliä kunhan eivät tule liian lähelle asutusta.
- Siirretään voimalaa 24 pohjoseen n. 300m. Silloin se olis justiin kohal- laan.
- En osaa sanoa.
- Kyyjärven alueella on jo tarpeeksi. Kiitos ja anteeksi. Tehkää myllyt omalle takapihalle.
- Hyvin sijoiteltu.
- Rakennettavat voimalat tulevat liian lähelle asutusta. Alueella on jo Korkeakankaan voimalat, valot ja äänet häiritsevät.
- Korkeimmat voimalat Kyyjärvestä katsottuna lounaaseen ja matalammat Pietari Brahen tien lähelle.
- Asiantuntijat osaavat parhaiten arvioida tuulivoiman sijoittelun alueelle.
- Myllyt 20 ja 32 pitäisi sijoittaa kunnan kovalle maalle 312-403-14-10.
- Miksi tielinja myllyjen 7 ja 12 välillä menee Ähtyrinpuron metsälakikoh- teen läpi, eikä valmista tielinjaa, mistä myllylle 13 tulisi kulku?



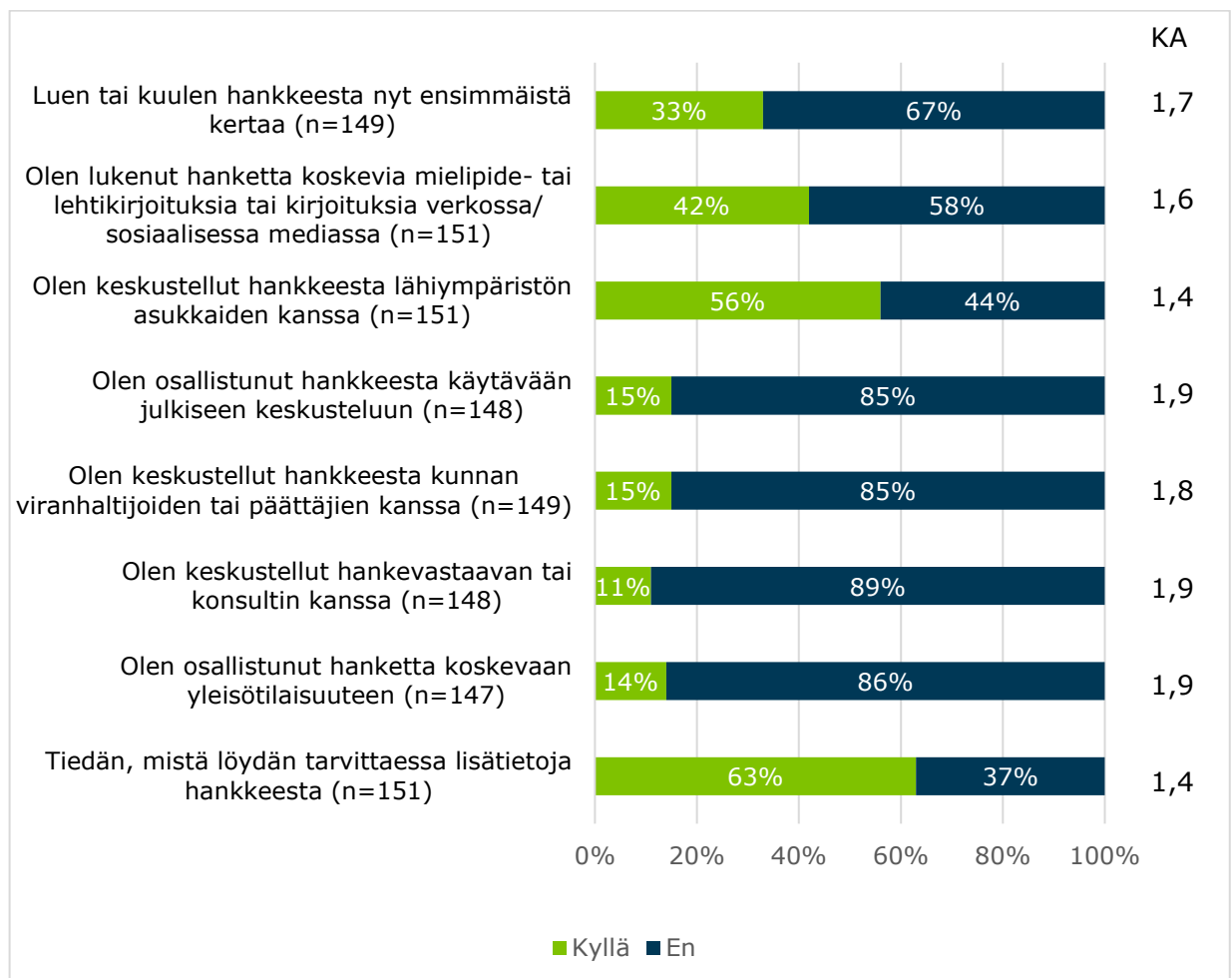
- Tuulivoimaa ei tarvitse rakentaa alueelle. Alueen metsästys- marjastus- yms. luonnon virkistyskäyttö kärsii lopullisesti, mikäli tuulivoima-alue toteutetaan.
- Leppäahon tien kirkonkylän puolen voimalat ja vedenottamon lähivoimalat pois hankkeesta.
- Voimaloiden tulisi rajoittua korkeintaan Sammakkonevan ja Hanhikankaan väliselle alueelle.
- Olisi ollut parempi sijoittaa kauemmaksi asutuksesta.
- Voimalat 15,14,13,6,25,3,4,10 aivan liian lähellä asutusta.
- Voimalat 14,15 ja 21 ovat arvokkaalla harjumuodostumalla ja aiheuttaa valtavaa näkö ja äänihaittaa asutukselle!
- Voimaloita on liikaa alueella.
- *Sama asia.
- Kaikki 34 väärälle alueelle suunniteltu.
- Voimalat 33, 34, 20 ja 15 kannattaisi jättää pois.
- Ymmärrän jollainlailla myllyt mitkä tulee yli 5km etäisyydelle asutuksesta.
- Asutuksiin pitäisi olla vähintään 5km matkaa.
- Voimala 15 pois.
- Aivan liian lähellä asutusta.
- Asutusta lähellä olevat myllyt rakennettaisiin kauemmaksi lounaaseen.
- Jos hanke toteutuu tulee taajamaan (Kyyjärvi, Nurmuoki) olla etisyyttä vähintään 2 km.
- Liinlikellä Asutusta?
- Voimalat 32, 33 voisi jättää pois.
- Ei kommentoitavaa.
- Aivan liian lähellä asutusta ja taajamaa. Alueen ulkoilualueet pilataan täysin.
- Sijoittelu on liian tiheä. Ohjeistusta ei noudateta, jos VE1 toteutetaan. Lähimpiin asutuksiin pitäisi olla vähintään 3 km.
- Voimala 15 pois harjulta, jos mukaan niin 11 ja 21 siirrettävä luoteeseen tilan löytämiseksi.
- Järvestä katsottuna korkeammat myllyt mahdollisimman kauas.
- En ymmärrä miksi saadaan lupa perusta tuulimylylle tärkeälle pohjavesialueelle jos paikalliset yrittäjät eivät saa ottaa saraakaan enää tietyltä kohdalta ettei pohjavesi pilaannu. Enkä ymmärrä Kyyjärviläisiä jotka antavat myllyjen tulla aivan keskustaan ja tuhota Harsunkankaan.
- Ihmiset jää huomiotta!
- Oma yksikkö.

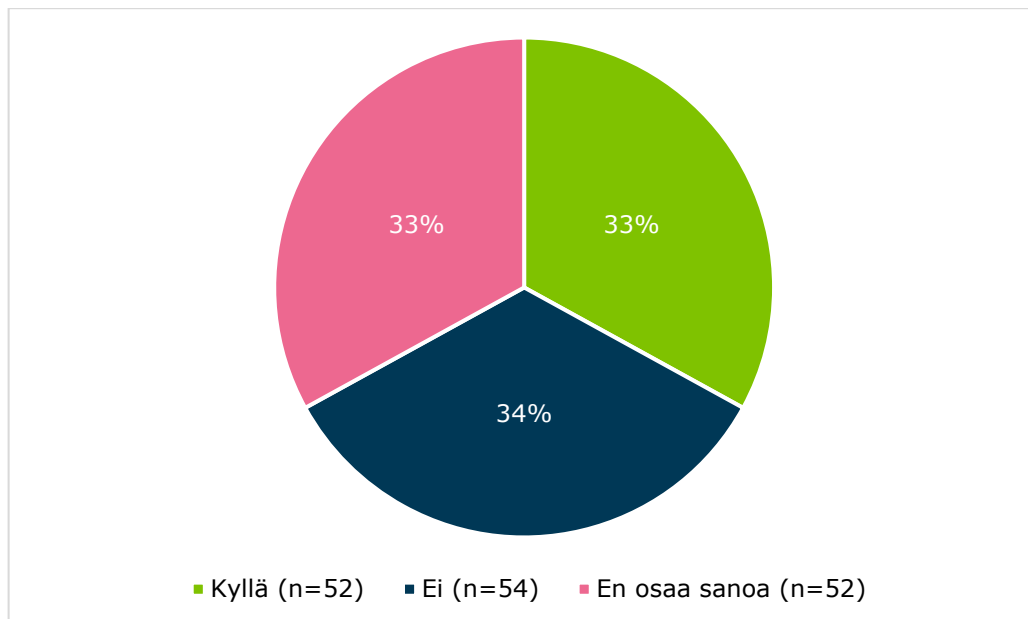


- Kaikkia voimaloita suunnitella hyvälle kankaille ja raiskataan luonto!
- Mylly nro 15 ei missään nimessä harjun rinteeseen. Pilaa arvokkaan maiseman.
- Alue on kokonaisuudessa liian lähellä asutusta. Tuulivoimaloiden haittoja ihmisten ja eläinten terveydelle ei ole riittävästi tutkittu. Tiedetyistä meluhaitoistakaan ei riittävästi keskustella tai tuoda julki.

8 Tiedonsaanti hankkeesta

26. Oletteko saaneet tietoa Hanhinevan tuulivoimahankkeesta tai osallistunut hankkeesta käytävään keskusteluun? (N=158)



27. Onko hankkeesta mielestänne tiedotettu riittävästi? (N=158)**28. Mistä asioista haluaisitte saada lisää tietoa? (Vastauksia 34)**

- Hankkeen etenemisestä, päätöksenteon vaiheista ja asukkaiden vaikuttamisen mahdollisuudesta ei löydy selkeää ja kattavaa tietoa. Kuntapäätöksentekoa -käytänteet ja tällaisten hankkeiden menettelytavat pitäisi opiskella ensin juurta jaksuen itsenäisesti, että voisi päätellä, miten yksittäinen asukas voi vaikuttaa asiaan. Kukaan ei neuvo tai kerro esimerkkejä siitä, miten esim. jossain kunnassa jokin hanke on peruuntunut, mitä asukkaat tekivät tai miten prosessissa tulisi edetä käytännössä. Luonnollisesti tällaista tietoa ei haluta antaa, koska ei haluta että hanke kaatuu. Kuitenkin asukkaan näkökulmasta tällaista isoa ja vaikeaselkoista koneistoa vastaan yksin taisteleminen tuntuu todella turvattomalta ja mahdolltomalta. Sanotaan, että asukkaita kuullaan ja asioihin voi vaikuttaa, mutta mitään varmuutta ei anneta siitä, voiko esim. tällaisessa kyselyssä jätetty mielipide oikeasti vaikuttaa asian kulkuun vai kysytäänkö sitä vain siksi, että vaadittu "asukkaiden kuuleminen" toteutuisi. Haluaisin tietää siis enemmän siitä, miten käytännössä tällaisen hankkeen voi saada peruuntumaan tai pienentymään. Mitä juuri minä voin tehdä?
- Vaihtoehtoisesta paikasta kyyjärvellä...
- Olisi hyvä ilmoittaa maanomistajille mahdollisista myllypaikoista. Karstoissa myllyjen paikat ovat joissain kohdin kahden maanomistajan rajalla. Helpottaisi metsänkäytön suunnittelua harvennuksia ja taimikonhoitoa.
- Ympäristöasioista. Melun tuottamisesta. Lintujen kokoontumispaikanvaihtuksista lintujenn syysmuuttoon mm kurjet.

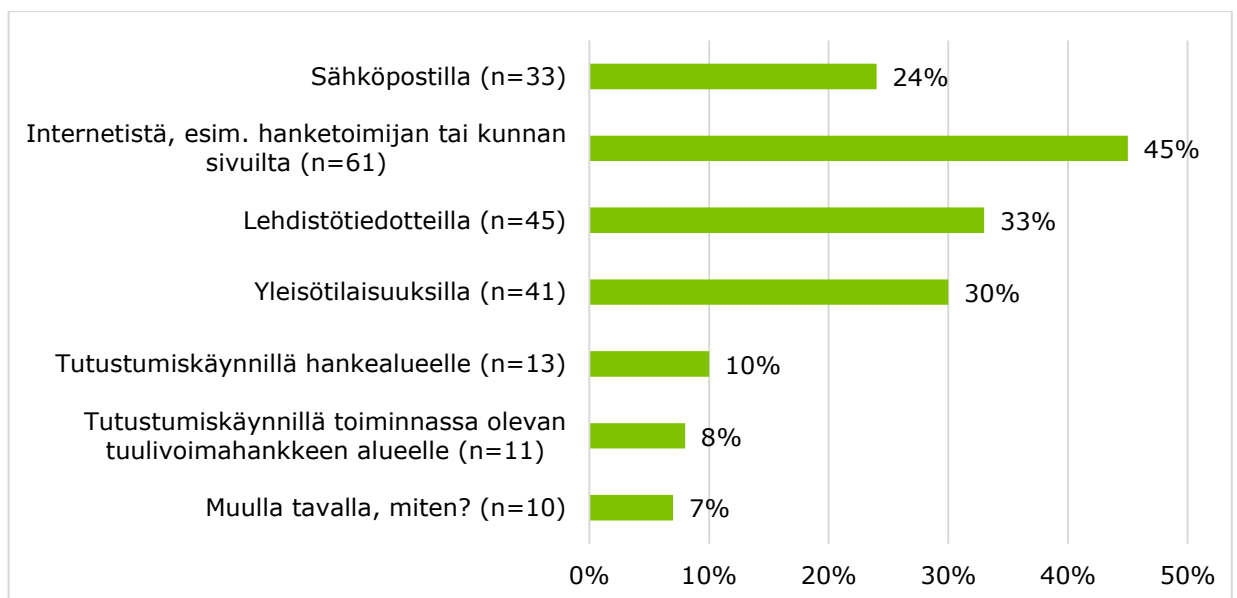


- Tarkempaa tietoa VE2-vaihtoehdosta! Mikä on tämän tuulivoimapuistoa arvioitu tuotantoaika? Mikä taho huoltaa tuulivoimaloita? Mitä tapahtuu teknisen käyttöään jälkeen, mikä taho purkaa voimalat ja ennallistaa alueen? Kuka sen maksaa? Paljonko sähkönsiirtomaksut nousevat paikallisilla asukkailla uuden voimalinjan rakentamisen takia? Mikäli hankkeen toteuttaja menee konkurssiin, siirtyvätkö sovitut sitoumukset uudelle toimijalle? Mitkä ovat maanomistajille maksettavat korvaukset, myös heille kenen omistaman kiinteistön alueelle voimalaa ei tule? Entäs maa-alueet, jotka jäävät voimalinjan alle? Hyödyt ja haitat koko tuulipuiston elinkaaren aikana?
- Ei mistään.
- Miten huolehditaan myllyt, kun ovat käyttöikänsä päässä.
- Miten hanke etenee, tietoa määrävälein.
- Terveysvaikutukset puuttuva laki? Kuka korjaa 10 v. raadot? Konkurssit alalla, miten käy?
- Tehkää se päätös, että EI niitä rakenneta!!!
- Hankkeen arvioitu aikataulu.
- Kuinka paljon maksetaan myllyn paikalle vs ilmajohdon kohdalle? Kuinka paljon kunnanjohtaja saa rahaa hankkeen onnistumisesta? Onko tällä kyselyllä oikeasti merkitystä? Miksi näitä myllyjä tulee tänne kuin sieninä saateella mutta isot alueet missä käytettän sähköä eli kaupungit on tyhjiin?
- Havainnekuvat puuttuvat esityksestä. Eli miltä voimalat näyttävät eri suunnista katsottuna.
- Prosessin etenemisestä ja tuleeko huomioida jotain esim. rakentamisen aikana liikennejärjestelyistä ja alueella liikkumisesta.
- En tarvitse.
- Onko luontoarvot otettu kunnolla huomioon.
Voimaloiden koosta ja vaikutuksista ihmisiin. Eläimet otetaan huomioon mutta lähiasukkaista EI VÄLITÄ kukaan kun mennään bisnes edellä.
- Paljonko voimaloiden valmistus ym. saastuttaa luontoa mihin voimaloiden jätteet: runko, pohja; siivet toimitetaan kun käyttöikä on tullut loppuun??? Kuka maksaa ???
- Koko hankkeen kannattavuudesta ja ympäristövaikutuksista sekä alueen asukkaiden mielipiteistä. Tiedon pitäisi olla muiden kuin hankeorganisaation ja/tai kunnan tuottamaa.
- Kuka/ketkä ovat ehdottaneet tätä aluetta kys. hankkeelle? Kuka on vastuussa mahdollisista lähialueen asukkaille koituvista haitoista?
- Millä perusteella voimalat ovat sijoitettu.



- Ulkomaisten tuulivoimayhtiöitten verotuksesta koskien voittoja, joita kotiutetaan näihin ulkomaisiin yhtiöihin.
- Hankkeen eteneminen, siitä tiedotetaan yleisölle melko vähän mitä kulloinkin tehdään.
- Kuinka pitkällä suunnittelu jo on?
- Millä perusteilla vähätellään todellisia haittoja mitä myllyt aiheuttaa.
- Pikkuhantisen suojellusta nevesta.
- Hankkeen etenemisaikataulusta.
- Muista sijoitusvaihtoehdoista.
- Puolueettomalta taholta haittavaikutuksista.
- Kunnan kartat alueesta, merkkaus kuinka lähellä taloa on.
- Ympäristöhaitoista puolueetonta tietoa.
- Päättäjät ei ainakaan tiedä näistä juuri mitään, uskotaan vaan mitä niille sanotaan.
- Oman yksikön rakentaminen... (vastaus epäselvä)
- Luontoarvojen menetyksistä. Miten niitä mitataan ja arvotetaan. Ajatellaanko riittävästi tulevaisuutta ja pitkäaikaisia vaikutuksia.

29. Miten haluaisitte saada lisää tietoa hankkeesta? (N=136)



Muulla tavalla, miten?

- Henkilökohtainen yhteydenotto tai tapaaminen asiantuntijan kanssa, joka ei olisi tuulivoiman hankkija tai puolustaja vaan puolueeton päätöksentekoprosessin ja vaikuttamisen asiantuntija.



- En tarvitse lisätietoja (olen 85-vuotias).
- Ei tarvitse enää tietoa, eiköhän sitä tässä jo tule.
- Kuntalaiskysely kunnan toteuttamana.
- Rehellistä tiedottamista tämmöisillä kirseillä.
- Avoimella ja ennakoivalla raporttien ja suunnitelmien jakelulla esim. hankkeen sivuilla.
- Posti.
- Puolueettoman asiantuntijan selvityksellä.
- Kuntapäätäjät mukaan. Täällä moni ei edes tiedä mihin niitä tulee
- Vierailulla Alajärven Louhukankaan alueella.

9 Muita huomioitavia asioita

30. Mitä asioita toivoisitte otettavan huomioon hankkeen suunnittelussa (esim. vaikutusten arviointi, tuulivoimaloiden, sähkönsiirtoreittien ja huoltoteiden sijainti)? (Vastauksia 55)

- Katso edelliset vastaukset. Melumallinnokset tulisi teettää puolueettomilla asiantuntijoilla, niin että käytettäisiin uusinta tietoa voimaloiden välisten etäisyyksien ja infraäänien vaikutuksista. Voimaloiden väliset etäisyydet tulisi olla useita kilometrejä ja etäisyys asutukseen vähintään 5 kilometriä. Mikäli suojaetäisyyttä ei käytetä, tulisi suunnitella kuinka hoidetaan mahdolliset terveyshaitat, joita tuulivoiman lähellä oleville asukkaille tulee. Tehdä selkeä ja aukoton suunnitelma, lupaukset ja sopimukset kiinteistöjen korvauksista tai asumisjärjestelyistä terveyshaittojen varalta ja tiedottaa siitä asukkaita.
- Jos mahdollista lyhyet ja edulliset siirrot muuntoasemille.
- Uudet huoltotiet parantavat yleisesti kaukana oleville tiluksille.
- Muualle.
- Tuulivoimalat kauemmas asutuksesta.
- Kunhan koko elinkaari tulee arvioitua.
- Pyrkiä minimoimaan vaikutukset luontoon.
- Onko otettu huomioon hankkeen elinkaarikustannukset, voimalat ovat kiinteitä rakenteita ja ne on joskus myös purettava?
- Mikä on tämän tuulivoimahankkeen hiilijalanjälki kokonaisuudessaan huomioiden rakennusvaihe, sekä uusi voimalinja? Hankkeen luontokatovaikutukset? Vaikutukset pohjaveteen? Alueella sijaitsee useita lähteitä ja Oikarilla sijaitsee Kyyjärven kunnan vedenottamo. Vaikutukset sekä asuineittä loma-asuntojen arvoon? Voimalat näkyvät helposti Kyyjärven ja



Kiminkijärven toiselle puolelle. Alueella sijaitsee myös maataloutta, vaikutukset tuotantoeläimiin?

- En tiedä.
- En osaa sanoa.
- Vaikutuksen arviointi, ottaisitte asukkaat huomioon.
- Kokemuksia jo toteutuneista hankkeista. Ovatko kokemukset olleet, mitä luvattu. Entä mitä tapahtuu, kun myllyt käyttökänsä päässä?
- Investoikaa rahat ydinvoimaan ja unohtakaa tuulivoima maa-alueilla Suomessa.
- Oikarin harjun suojelu. Sähkölinja etelä-länsi kautta.
- Että voimalat eivät näkyisi ikkunasta katsottaessa.
- Mainittu aiemmin.

Voimalat, johtokadut ja tiestö rakennetaan niin että luonnolle aiheutuu mahdollisimman vähän haittaa. Samalla jo oleva tiestö korjataan ja jätetään parempaan kuntoon että kestää käytön pitkälle tulevaisuuteen.

- Tutkimustietoa, millasia terveysvaikutuksia myllyillä on. Esim. sydämentahdistimen yms. muiden apuvälineiden suhteen jotka reagoivat esim. mangneetteihin ja sähköisiin vempaimiin.
- Elkkää rakentako tänne enään yhtään.
- Tuulivoimalat pitää viedä tarpeeksi kauas asutuksesta.
- Kyyjärven rantayleiskaavassa sanotaan että rakennukset tulee sijoittaa peitteiselle alueelle jotta luonnonmaisema säilyisi. Omalle tontille aikoinaan rakennettu lisärakennus tuli rakentaa siten ettei uusi rakennus näy järvelle. Hanketta suunniteltaessa olisi hyvä ottaa huomioon aikaisemmat linjaukset maiseman säilymisen puolesta. Ainakin minimoida haitat. Alueelle jo rakennetut voimalat on sijoitettu harvakseltaan eikä ne häiritse.
- Olisi hyvä, että mahdollisimman paljon hyödynnetään paikallisia toimijoita ja yrityksiä suunnittelussa, rakentamisessa ja toiminnan ylläpitämisessä. Olisi hyvä luoda sellainen fiilis, että tämä on koko Kyyjärven juttu ja siitä ollaan ylpeitä ja kaikki osallistetaan - jopa kesäasukkaat.
- Asianmukainen korvaus sähkölinjoille.
- Miten huolto toimii, paljonko tarvitaan, huoltoväli? Tarviiko isoja koneita paikalle, tuleeko isoja teitä luontoon.
- Paikallisten asukkaiden kuuleminen heidän näkemyksiä ja tunnoista.
- Jo olemassa olevia teitä käytetään, ja metsälakikohteet säilytettävä. Eläinten oloja ei saa heikentää.
- Kaikkien tuulivoimaloiden rakentamista koko Kyyjärven ja koko Keski-Suomen alueella. Kaavoitusmäärä myllyille on älytön tällä hetkellä.



Tuulivoima bisnes on karannut käsistä koko pohjoisen keski-suomen alueella. Kuntapäätäjät ei voi vastustaa hankkeita (missähän syy??)

- Kaadettavien metsien hiilinielujen menetyksen vaikutukset. Eläinten hyvinvointi myllyjen alueelta ja ihmisten metsästyksessä ja marjastusmahdollisuudet ja muu hyvinvointi.
- Voimaloiden sijainti suhteessa asutukseen ja loma-asutukseen. Alueen raja tulee nyt liian lähelle ja sijaitsee keskisesti koko kunnan kannalta.
- Voisiko tuulivoimaloita sijoittaa suuriin kaupunkeihin, esim. kerrostalojen yhteyteen. Niissä jo ennestään valo ja melu haitta. Säästyisi metsien hiilinielut ja neitseellinen luonto.
- Kaikista yllä olevista asioista. Toivotaan, että hanke ei toteudu...
- Maankaivu kuten teiden sivuojat tuovat vettä lähivesistöihin ja samalla rehevöittävät ja lisäävät elohopeakuormitusta. Purkuoijiin on tehtävä asianmukaiset saostusaltaan eikä vesiä saa laskea suodattamattomina vesistöön.
- Äänihaitoista ei ole tietoa saatu ollenkaan.
- Tarkkaa negatiivisten vaikutusten arviointia sekä voimaloiden sijoitusten suunnittelua, huomioon ottaen asutus ja näköhaitat.
YVA-menettelyn mukaisista melu- ja näkyvyys selvityksistä tulee järjestää yleisötilaisuus. Tuulivoima-alueet ovat jatkossa teollisuusalueita. Miten muuta toimintaa tullaan alueella tulevaisuudessa rajoittamaan?
- Toivoisin, että luontoarvot otettaisiin paremmin huomioon sekä lähiasukkaita kuunneltaisiin enemmän.
- Huolto- ja sähkönsiirtoreittien toteutus kustannustehokkaasti.
- Sen verran korkeita, ettei ota ropelli päähän, jos joskus sattuu alta kulkemaan.
- Asutukseen yli 5km etäisyydet.
- Ettei näitä rakenneta näin lähelle kylää.
- Kaikki nämä.
- Sijainti on tärkeä, ei liian lähelle asutusta. Ainakin 4 km.
- Kannatan isompia hankkeita, mutta niitä ei tule sijoittaa taajamien läheisyyteen, SUOMESSA ON KYLLÄ TILAA.
- Ei kommentoitavaa.
- Vähintään 20km etäisyyttä Kyyjärven keskustasta. Eiköhän näitä ole tässä lähiympäristössä jo ihan tarpeeksi.
- YVA pitäisi olla TÄYSIN puolueeton. Kunnanpäättäjien ja maanomistajien hyötyajattelulle ei saisi olla mitään vaikutusta rakentamisen. Yksikään negatiivinen kannanotto pitää huomioida täysipainoisesti. Asukaskyselyt sekä tiedotukset suunnittelemisen suhteen pitää tehdä hyvissä ajoin



ennen suunnitelmien aloitusta... Ja ne pitää ottaa vakavasti. Jokaisen mielipide on tärkeä.

- Sähkönsiirtoreittien ja varsinkin huoltoteiden vaikutukset alueen vesitasaamiseen. Alue on suurelta osin suota. Korkeammat myllyt mahdollisimman kauas. Rakentaminen luontoa säästään. Myllyjen määrä pinta-alaa kohden on erittäin suuri.
- Huoltoteiden sijoittelusta. Liian lähelle asutusta. Kunnan valtuutettujen maita, sillä näin lähelle suunnitellaan (saavat rahan).
- En osaa sanoa. Tuntuu koko tuulivoima olevan kauhea voitontavoittelua ja rahan ahneutta luonnon kustannuksella. Eikö niitä voi rakentaa meren aavoille missä ei ole asutusta. No tuhoutuu se merikin. Akkusysteemejä voisi kehittää että tuulienergian saisi jemmaan ja jakaa sitten tuuletto-
mina päivinä verkkoon. Samoin kuin aurinkoenergian voisi jakaa "tal-
vella".
- Ihmiset ja asukkaat huomioon.
- Kokonaisarviota, jossa huomioidaan alueella asuvien ihmisten terveys, asumisviihtyvyys, kiinteistöjen arvon säilyminen sekä saavutettavissa olevat hyödyt alueen asukkaille.

31. Mitä muuta haluaisitte vielä tuoda esille hankkeeseen liittyen? Voitte myös antaa palautetta tästä kyselystä. (Vastauksia 114)

- Hyvä kysely, jos nämä yksittäisetkin vastaukset oikeasti otetaan huomioon eikä katsota vain lukumääriä, että kuinka moni jotakin asiaa on vaatinut tai vastustanut. Olo on todella turvaton ja vihainen. Huolestuttaa ja suuttuttaa se, että voimme joutua muuttamaan pois kotoamme voimaloiden aiheuttamien terveyshaittojen takia ja kukaan ei korvaa menetettyä omaisuutta, jonka arvo laskee samasta syystä. Vähän niin kuin joutuisi lähteä pakoon jotain luonnonmullistusta tai sotaa, joka vain tapahtuu ihmisille. Toivottavasti terveyshaittoja ei tule, mutta ei tunnu oikeudenmukaiselta se, että mahdollisten terveyshaittojen ilmetessä meillä ei ole mitään oikeusturvaa, realistista mahdollisuutta korvauksiin tai esim. lupauksista siitä, että joku vastuussa oleva taho ostaa kotimme järkevällä hinnalla. Mietimme joka päivä, pitäisikö meidän muuttaa pois ennen kuin hanke toteutuu. Olemme jo yrittäneet myydä taloamme, vaikka muuten meillä ei olisi mitään syytä muuttaa. Kiitos jos huomioitte ja kuulette oikeasti nämä huolestumme.
- Monipuoliset hyvät kysymykset. En näe mitään syytä vastustaa hanketta.
- Olettaisin kuntalaisten nyt miettävän tuulivoman olemassaoloa paremmin.
- Menee marjapaikat ja metsästysmaat.



- Vaikutuksiltaan niin pieni kohdaltani, että hiljainen myöntö projektille. Luulen.
- Voimalat tuottavat maaperään ja ilmaan matalataajuista värinää/värähtelyä, joka kantaa hyvinkin pitkälle ja jonka terveysvaikutuksia ihmisille ja eläimille ei ole juurikaan tutkittu vaikka epäilyksiä on esitetty.
- Liian suuri hanke. 3200 ha on liian suuri maapinta-ala, joka tuhotaan vain 20-30 vuoden tuotantoajaksi. Tähän kun lisätään voimajohtojen alle jäävä pita-ala, ja lähialueiden menetetyt maisemat, luotovaikutukset ovat liian suuret. Alue sijaitsee liian lähellä asutusta (5 km säteellä 546 asuinrakennusta). Tuulivoimalan pitkäaikaisia vaikutuksia ihmisten terveyteen, luontoon, pohjaveteen, tuotantoeläinten hyvinvointiin jne ei vielä voida tietää. Paikallisesti hanke aiheuttaa pelkästään negatiivisia vaikutuksia, hankkeen hyödyistä pääsee hyötymään kauempana asuvat ihmiset, ts tuulivoimaa pitäisi rakentaa enemmän Etelä-Suomeen, lähemmäs kulu-tusta. Miksi muun Suomen pitäisi uhrata maa-alueet energiatuotantoon??? Suomen energiaomavaraisuutta ei paranneta tuulivoimaa lisäämällä, vaan kokonaisenergiankulutusta vähentämällä. Tuulivoima ei ole ilmaista eikä tuo säästöjä.
- Hyvä kysely.
- Yritin netin kautta täyttää kaavaketta, mutta ei onnistunut?
- En osaa sanoa.
- Hanketta ei haluta tänne, Kyyjärvi on jo ympäröity tuulivoimaloilla että eiköhän se pienelle kunnalle riitä.
- Mainittu edellä. Hyvä kysely kaikin puolin.
- Edelleen tiedottamista ja faktojen mm. YVA menettelyistä kertomista kuntalaisille. Lisäksi painottaisin vielä hankkeen vaikutusta kuntatalou-teen tulevaisuudessa.
- Mitä tehdään "entisille" tuulivoimahärpäkeille?
- Hyvä, kun kysyitte!
- Toivottavasti hanke kaatuu.
- Vieköä myllynne kauas merelle! Kiitos.
- Ok kysely.
- Hyvä että tällainen kysely on toteutettu ja siten jokaisella on mahdolli-suus osallistua antamalla oman kantansa suunniteltuun hankkeeseen.
- Tällaisessa kyselyssä olisi oleellista näyttää havainnekuvat suunnitellusta hankkeesta.
- Jos/Kun on jotain negatiivisia seurauksia tai tarvitaan esim. korvauksia jostain menetetyistä asioista, ne huomioidaan ja sijoitetaan/investoidaan taloudellisesti korvaaviin asioihin. Tuulivoiman pohjalta voisi aktivoida



kerhotoimintaa päiväkodeissa ja kouluissa ja tuoda tuulivoima tutuksi myönteisellä tavalla. Nythän some esimerkiksi vain lyttää.

- Ihan hyvä kysästä paikallisten mielipiteitä.
- Jos yleisötilaisuuksia on niin olisi hyvä saada sinne kokemusasiantuntijoita. Paikoista jossa tämä tilanne on jo läpikäyty.
- Hankkeiden yhteisvaikutuksista yli maakuntarajan on vaikea saada tietoa. Kyyjärven kuntarajaan on naapurikunnista tuotu hankkeita aivan kuntarajaan kiinni ja Kyyjärven kunnan omat hankkeet huomioiden kunnasta muodostuu teollisuusalue.
- Voimalat sellaiselle alueelle missä virtaa tarvitaan ja luonto kärsii vähiten.
- On hyvin olennaista kuinka kyselyn tulokset analysoidaan ja tietoja yhdistellään. Olisi hyvä olla ennalta julkaistu suunnitelma miten tulokset analysoidaan ja julkaistaan. Esimerkiksi olisi hyvä tietää kriteerit, joilla voidaan päätyä hankkeen pysäyttämiseen.
- Kyselyn mukana ei ollut mitään tietoa hankkeen suunnittelusta aikataulusta eli milloin rakentaminen on tarkoitus alkaa, kuinka kauan se kestää ja milloin laitosten on tarkoitus tuottaa sähköä verkkoon. Kyselystä ei myöskään käy ilmi kuka hankkeen omistaa ja rakentaa ja kenellä rakennuttaa. Millainen omistuspohja on? Mistä laitteisto tulee ja kuinka kauan laitosten on tarkoitus tuottaa sähköä ja mitä tapahtuu kun tuotanto loppuu? Tuleeko alueella liikkumisrajoituksia tai rajoituksia jokaisen oikeuksiin. Liikkumisvapaus on taattu perustuslaissa eikä voimayhtiö saa kieltää liikkumista alueella.
- Luontoarvot esim. Pikku Hanhisen neva rajattu ulkopuolelle. Kiinteistöjen arvo romahtaa. Kuka haluaa ostaa asuntoja tai rantatontteja tuulipuiston vierestä. Entä millä rahalla aikanaan myllyt puretaan.
- Poistaa voimala 15, sekä siirtää 14 ja 21 voimalat!
- Kyselyyn vastaaminen vaatii tietoa, joka on saatavissa vaikeaselkoisista laajoista selvityksistä. Tarvittaisiin enemmän keskusteluja ja yleisötilaisuuksia, joissa hankkeiden vaikutuksia tarkasteltaisiin monipuolisesti ja pitkällä tähtäimellä.
- Mielestäni hanketta ei pidä toteuttaa, koska lähialueella on jo paljon tuulivoimaa. Myös luonto kärsii puistoista paljon. Mielestäni energiaa voitaisi tuottaa peremmin ja luontoa säästären esimerkiksi metsästä saatavalla energiapuulla.
- Hyvä ja perusteellinen kysely.
- Hankkeesta annettava tieto on todenmukaista.

Nyt on liian lähellä asutusta. Tähän asti olleet harvaan asutulla alueella, nyt olisi asutuksen vieressä. Tämä alue väärin suunniteltu, asutusta 1,5 km -2 km päässä ja jopa lähempänä.



- Mitä aikaisemmin ja avoimemmin saadaan oikeaa tietoa kunnan asuk-
kaille ja päättäjille, sitä vähemmän on maaperää vastustukselle.
- Pidin kyselyä tarpeellisena.
- Käsitykseni mukaan tuulivoiman rakentamisella ei ratkaista Suomen
energiaomavaraisuutta! Sähköä tulee pääasiassa silloin kun sitä vähiten
tarvitaan. Tuotannon reserviä pitää kuitenkin olla riittävästi muualla.
Epäilen, että nämä kyselytkin ovat vain muodollisia. Täällä tuulivoima-
buumilla on myönteinen vaikutus suuriin sähkö- ja rakentamisyhtiöihin.
Mutta maaseudun asukkaan kustannuksella.
- Yleisesti hyvä kun kysytään asukkaiden mielipidettä.
- Tätä kyselyä ei lähetetty ajoissa allekirjoittaneelle.
Vähintään viisi kilometriä asutuksesta. Tästä hyötyvät vain maan omista-
jat, jonka maalla on mylly toinen jää ilman korvauksia ja haitat jää raja-
naapurille. Sammakko nevalle kaikki myllyt. Syy tulevat liian lähelle asu-
tusta.
- Kauniskangas meinas tulla liian lähelle, mutta on nyt hiipumassa. Tässä
on vähän samoja elementtejä.
- En kannata hanketta vaikka se hetkellisesti tuo paikkakunnalle muutaman
työpaikan. Työntekijäthän ovat ulkomaalaisia eivätkä tuo verotuloja kun-
taan.
- Kysymykset ovat johdattelevia.
- Hanketta ei tarvita tuohon!
- Turhaa roskapaperia. EI SAA RAKENTAA!
- Kysymykset olivat asetettu osittain johdattelevaksi ja tuulivoimaa suosi-
vaksi.

